

Protokół

ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych, Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego oraz Komisji Finansowo Budżetowej Rady Powiatu Siemiatyckiego, które odbyło się w dniu 20 grudnia 2012r. w Starostwie Powiatowym w Siemiatyczach. Posiedzenie trwało od godz. 12⁰⁰ do godz. 14⁰⁰.

W posiedzeniu uczestniczyło 13 członków komisji według załączonej listy obecności. Nieobecny był Przewodniczący Komisji Finansowo Budżetowej radny Franciszek Żero.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

1. Mikołaj Mantur Starosta Siemiatycki
2. Zenon Sielewonowski Wicestarosta
3. Bogusław Zduniewicz Przewodniczący Rady Powiatu
4. Walentyna Kwiatkowska Skarbnik Powiatu
5. Jerzy Woźniak Sekretarz Powiatu
6. Roman Łopaciuk Naczelnik Wydziału Geodezji Katastru i Nieruchomości
7. Krzysztof Rożuk Naczelnik Wydziału Edukacji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia

Porządek posiedzenia:

1. Analiza realizacji zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu w powiecie
2. Informacja o aktualnym stanie mienia powiatu
3. Analiza projektu budżetu powiatu na 2013 rok
4. Opiniowanie materiałów na XV sesję Rady Powiatu
5. Sprawy różne

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych Bogdan Klepacki.

Przewodniczący obrad Bogdan Klepacki otwierając posiedzenie powitał zebranych.

P – kt 1.

Przewodniczący Bogdan Klepacki poinformował, że panowie radni otrzymali pisemną analizę realizacji zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu w powiecie w 2012 roku, czy w związku z tym są pytania?

Naczelnik Krzysztof Rożuk poinformował, że przedstawił sprawozdanie i chciałby dodać, iż co roku rezerwujemy w budżecie powiatu 2 tys. zł. na stypendia dla sportowców, którzy mają wyniki krajowe i zagraniczne ale do tej pory żaden z naszych sportowców nie zgłosił się po stypendium więc na razie pieniądze te są rozdysponowane między innymi na nagrody rzeczowe np. puchary czy inne.

Członkowie komisji nie zgłosili pytań do analizy.

P – kt 2.

Przewodniczący Bogdan Klepacki poinformował, że członkowie komisji otrzymali również pisemną informację o aktualnym stanie mienia powiatu.

Członkowie komisji nie zgłosili pytań do informacji.

Informacja o stanie mienia powiatu stanowi załącznik do protokołu.

P – kt 3.

Głos zabrała **Skarbnik Powiatu Walentyna Kwiatkowska**, która omówiła projekt budżetu powiatu siemiatyckiego na 2013 rok. Projekt stanowi załącznik do protokołu.

Radny Jerzy Szawkało poinformował, że ma pytanie odnoszące się do działu leśnictwo. Nie ma tam ani grosza a uproszczone plany urządzania lasów a mamy tyle nieważnych planów w każdej gminie.

Skarbnik Walentyna Kwiatkowska wyjaśniła, że z tych środków zaplanowane zostały inne zadania w związku z tym, że jest przebudowa kotłowni w Ostrożanach, jest to zadanie wpisujące się w środki ochrony środowiska. Opracowanie Planu ochrony środowiska i „Sprzątanie świata” - to wyczerpuje pulę środków 102 tys. zł. Plany urządzania lasów w dwóch ostatnich latach były wpisywane w budżecie a w tym roku te inne zadania szczególnie przebudowa kotłowni stała się priorytetem w finansowaniu z tych środków.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz zapytał, jaka jest to kwota w tym roku?

Skarbnik Walentyna Kwiatkowska poinformowała, że jest to 100 tys. zł. , w ubiegłym roku również środki były przeznaczone na ten cel więc ta powierzchnia nieopracowana zmniejsza się sukcesywnie.

Starosta Mikołaj Mantur stwierdził, że rzeczywiście, sporo powierzchni leśnych jest nieobjętych planami, tworzy to pewne kłopoty z nadzorem nad lasami niepaństwowymi, który sprawowany jest przez nadleśnictwa niemniej jednak dopracowaliśmy się już form współpracy w tym temacie pomiędzy Wydziałem Rolnictwa a nadleśnictwami i radzimy sobie. Wiadomo, że trzeba coś wybrać, jeżeli jest ograniczona pula środków to akurat w tym roku Zarząd uznał, że istotnym problemem jest kotłownia i że koszty, które się ponosi na ogrzewanie szkoły, sali gimnastycznej i budynków w Ostrożanach jest to ważniejsze niż plany urządzania lasu. Oczywiście, można to robić z innych środków , ze środków budżetowych niekoniecznie z odpisów na ochronę środowiska ale szkoda ich.

Radny Jerzy Szawkało podkreślił, że aby prawidłowo prowadzić gospodarkę leśną z pełnym obiegiem dokumentów to koszty są większe niż 100 tys. zł. które byśmy wydali w ciągu roku na ten plan.

Starosta Mikołaj Mantur stwierdził, że jest to dla niego nowa wiedza, skoro ktoś tak mówi to prawdopodobnie ma rację przynajmniej w jakimś stopniu. Starosta wyraził opinię, że jest to mało realne żeby te postępowania kosztowały 100 tys. zł. i poinformował, że nie liczył tego.

Radny Jan Markiewicz zwracając się do Starosty stwierdził, że na drugi rok zaplanujemy środki na te plany.

Starosta Mikołaj Mantur potwierdził, że tak. Zrealizujemy kotłownię i będziemy to kontynuować.

Radny Czesław Żero zapytał, jak będą oni funkcjonować bez pieniędzy? Jeżeli pieniądze są potrzebne to trzeba je zaplanować.

Starosta Mikołaj Mantur poinformował, że pieniądze na zarządzanie lasami niepaństwowymi są zapisane natomiast mówimy o miejscowych planach urządzania lasu.

Radny Czesław Żero stwierdził, że nie można takich rzeczy odkładać na następne lata.

Starosta Mikołaj Mantur podkreślił, że decyzja jest w głowach i rękach radnych. Jeżeli jest taki zamiar, aby jakąś kwotę zabezpieczyć – proszę bardzo, proszę wskazać,

gdzie ująć kwotę 100 tys., 200 tys. zł. czy 0,5 mln zł. i przeznaczymy to na plany urządzeniowe lasu. Starosta Mikołaj Mantur poinformował, że czeka na propozycje.

Radny Jan Zalewski stwierdził, że plany urządzeniowe lasów wiążą się z możliwością stworzenia warunków do zalesiania. Radny poinformował, że uczestniczył niedawno w wyjazdowym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Leśnictwa Sejmiku Województwa Podlaskiego w Nadleśnictwie Żednia i tam przysłuchiwał się dyskusji, była tam dyskusja na temat stopnia wzrostu zalesienia na przestrzeni ostatnich lat i jak się to ma do przygotowywanego planu podziału procentowego środków w ramach PROW. Padło stwierdzenie, że nie ma potrzeby planować środków na zalesianie bo ten wskaźnik na przestrzeni ostatnich lat zwiększył się, lesistość wzrasta w wyniku zalesiania, które było ostatnio i być może że jeżeli będą środki to będą bardzo znikome. Zestawiając te dwa problemy: problem środków na plany urządzeniowe lasów – ale po co je tworzyć skoro nie będzie środków na zalesianie?

Radny Tadeusz Niewiadomski zapytał, czy w związku z tym, że nie mamy środków na plany urządzeniowe lasów pan Eugeniusz Chursowicz zechce podpisać z nami umowę na nadzór nad lasami prywatnymi?

Starosta Mikołaj Mantur poinformował, że przeznaczenie kwoty 100 czy nawet 200 tys. zł. czy 300 tys. zł. nie wystarczy na opracowanie planów urządzeniowych, które objęłyby wszystkie lasy niepaństwowe, nie załatwi to problemu. Oczywiście, będziemy negocjować stawki za zarządzanie tymi lasami, pewnie nie będzie łatwo.

Radny Jan Zalewski poprosił, aby koledzy leśnicy powiedzieli nam konkretnie do czego służą te plany oprócz możliwości zalesiania?

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że w bardzo uproszczony sposób można powiedzieć, że plan urządzania lasu dla terenów leśnych jest tym samym co plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów nie leśnych. Jest to bardzo ważne.

Przewodniczący Bogdan Klepacki stwierdził, że temat został wyczerpany, z dyskusji wynika, że przesunąć nie będzie a w budżecie na rok 2014 ewentualnie rozważyć się taką możliwość.

Radny Marek Bobel poinformował, że grupa ośmiu radnych w dniu 12 listopada składała wniosek do Przewodniczącego Zarządu o ujęcie w projekcie budżetu na rok 2013 wykonania dokumentacji projektowej odcinka drogi powiatowej 7010B na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową S 19 do znaku „koniec miejscowości Czartajew”. Radny Marek Bobel zapytał, czy Zarząd pochylił się nad tym wnioskiem a jeśli tak, to jaka jest decyzja?

Starosta Mikołaj Mantur poinformował, że Zarząd się nad tym wnioskiem nie pochylił, zamierzał pochylić się w późniejszym czasie natomiast Przewodniczący Zarządu uczestnicząc w posiedzeniu komisji, które w głównej mierze było poświęcone sytuacji naszego SP ZOZ odniósł wrażenie, że wniosek jest nieaktualny ponieważ wszyscy panowie radni, również podpisani pod wnioskiem, byli za tym, żeby wszelkie wolne środki skierować na szpital, żeby wyeliminować inwestycje drogowe, taka deklaracja padła z ust radnego zadającego to pytanie stąd też Przewodniczący Zarządu jak również i Zarząd w całości uznał, że wniosek jest nieaktualny.

Radny Marek Bobel stwierdził, że nie przypomina sobie aby wniosek wycofywał i aby mówił coś takiego, jak pan Przewodniczący Zarządu mówi bo jeśli mamy wycofywać to wycofajmy praktycznie wszystkie wnioski inwestycyjne i przeznaczymy na szpital – radny stwierdził, że wtedy rozumie sens tego spotkania. Nic takiego nie padło, deklaracji innych radnych. Radny Marek Bobel złożył **wniosek formalny o ujęcie w budżecie na rok 2013 w załączniku „Wydatki inwestycyjne miękkie” pkt 9 w postaci : „Wykonanie dokumentacji projektowej drogi powiatowej na odcinku od skrzyżowania z drogą S 19 do znaku „koniec miejscowości Czartajew” w kwocie 25 tys. zł. i pomniejszenie o kwotę 25**

tys. zł. w dziale Starostwo Powiatowe zakup materiałów i wyposażenia.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz podkreślił, że nic nie ma co do wniosku złożonego przez radnego Marka Bobla w sprawie przesunięć w projekcie budżetu na 2013 rok tym niemniej w związku z tym, że to on zabrał w tym czasie głos na spotkaniu całej rady Powiatu Siemiatyckiego z przedstawicielami SP ZOZ na ten temat, chce jasno i wyraźnie powiedzieć, że też tak rozumiał, że w związku z tym, że padły takie a nie inne stwierdzenia w relacji my, Rada, Zarząd, powiat a ochrona zdrowia w naszym powiecie czyli reakcja na potrzeby naszego szpitala – Przewodniczący Rady poinformował, że tak rozumiał bo na tym spotkaniu zapytał wprost „jak zrozumieć wniosek, z którym byliście kilka dni wcześniej”? Przewodniczący Bogusław Zduniewicz poinformował, że rozumiał że mówicie: „dobra, zostawmy tą drogę”.

Radny Marek Bobel stwierdził, że 25 tys. zł. ani nie uratuje szpitala a jeśli tak, to wycofajmy wszystkie wnioski inwestycyjne.

Przewodniczący obrad Bogdan Klepacki zapytał, czy poza „schetynówką” są tu jakieś inne inwestycje?

Radny Jan Zalewski stwierdził, że o pomocy dla szpitala mówiło się dużo, chyba w budżecie Zarząd nie przewidział dotacji w sensie żywej gotówki. Czy Zarząd ma w zanadru jakiś pomysł, jakiś fortel żeby pieniądze na ten cel wyszukać w budżecie i przeznaczyć na szpital, czy na ten rok zakończy się na dyskusji?

Starosta Mikołaj Mantur poinformował, że pomysł jest i jest on w tym budżecie. Jak panowie radni zauważyli czytając uważnie budżet zostały pozostawione tam dwie inwestycje w stanie niezmienionym: projekt transgraniczny, który jak wiadomo nie uzyskał dofinansowania ponieważ miał za mało punktów, jest to kwota 238 tys. zł. oraz 300 tys. zł., które zaoszczędzimy w związku z tym, że minister administracji i cyfryzacji zwiększył dofinansowanie do tzw. „schetynówek” jest to kwota ponad 0,5 mln zł. i zamysł Zarządu był taki, aby nie zmieniać tych kwot na tym etapie, aby pozostały one w budżecie w tej postaci a wrócić do tego na pierwszej czy drugiej sesji i przeznaczyć je na konkretny cel w SP ZOZ.

Radny Ryszard Pierlejewski poinformował, że chciałby odnieść się do wypowiedzi radnego Marka Bobla i do kwestii drogi w Czartajewie. Radny zwracając się do Starosty poinformował, że też tak to rozumiał że nie będzie to taka sytuacja, że będzie wybiórczo wybrany jeden projekt, który odrzucamy bo jest on niedobry tylko pan Starosta powiedział w ten sposób; „jak będziemy widzieli programy, z których można będzie wykorzystać w znacznym odsetku czy w znacznym procencie z własnym niewielkim dofinansowaniem do realizacji inwestycji szpitala to zaniechamy wszelkich inwestycji – radny poinformował, że tak to słyszał i na pewno tak jest to zaprotokołowane. Radny Ryszard Pierlejewski podkreślił, że jest gorącym orędownikiem od wielu, wielu lat dokapitalizowania szpitala ale nie myśli, że kwota 25 tys. zł. zaprzepaszczałaby ewentualny program dofinansowania szpitala w przyszłości. Trzeba to ująć w budżecie na rok 2013 i będziemy wiedzieli, jak rozwija się sytuacja.

Radny Marek Bobel podkreślił, że być może będzie to mniejsza kwota niż 25 tys. zł. bo chęć współfinansowania pół na pół wyraża wójt Gminy Siemiatycze.

Starosta Mikołaj Mantur stwierdził, że widzi tu pewną niekonsekwencję w tym, co powiedział radny Pierlejewski. Starosta podkreślił że oczywiście, również jest za tą drogą, jest ona bardzo ważna z punktu widzenia komunikacyjnego tylko wydamy jakąś kwotę na tej zasadzie, że poprawimy sobie nastrój bo będzie opracowany projekt a później ten projekt będzie leżał na półce bo projekt robimy po to, aby tą drogę budować a żeby budować trzeba mieć środki, które w perspektywie roku czy dwóch trzeba przeznaczyć a więc ująć chociażby przysłowiowemu szpitalowi bo robić projekt po to, aby leżał na półce i poprawił komuś nastrój nie ma sensu. Starosta Mikołaj Mantur podkreślił, że na terenie

Gminy Siemiatycze, na której ewentualnie droga ta byłaby projektowana jest opracowany projekt do wsi Kułygi – Krasewice, Wólka Nadbużna – Ogrodniki, Patry – Wiercień, Olendry – Anusin, to byłby szósty projekt. Najbardziej zaawansowany jest projekt Patry – Wiercień, tam są już wykupione kawałki gruntu, które są niezbędne do poszerzenia pasa drogowego. Z punktu widzenia pana wójta Zaremby ta droga jest najważniejsza. Starosta Mikołaj Mantur wyraził opinię, że tworzenie szóstego projektu na tej gminie, który odleży 3 lata i będzie nieważny jest bez sensu.

Radny Jan Zalewski podkreślił, że trzeba zauważyć, że są jeszcze projekty na innych gminach. Radny poinformował, że również składał na kawałek przebudowy drogi przez miejscowość Ostrożany i skrzyżowanie koło sanktuarium ale w związku z tym, że są planowane środki na modernizację kotłowni, poprawi się energetyka więc będą oszczędności więc już nie wnioskuje aby ten odcinek realizować.

Radny Marek Bobel odnosząc się do wypowiedzi pana Starosty stwierdził, że minęła już połowa kadencji Rady Powiatu oraz połowa kadencji w innych samorządach, ten projekt jest na rok 2013 jeśli byłby zrobiony pod koniec roku 2013 to w roku 2014 są już wybory do poszczególnych szczebli samorządu i być może nie leżałby na półce tak, jak pan Starosta z góry zakłada. Sytuacja może się zmienić również nastawienie wójta może być inne, może być inny wójt i nastawienie w Starostwie może być inne. Argumentowanie w ten sposób to wszelkie projekty trzeba byłoby w zasadzie zaczynać na początku kadencji żeby one nie leżały. Nie można podchodzić w ten sposób. Nie jest to kwota straszna, ani nie będzie generować większego zadłużenia, radny podkreślił, że wskazuje na oszczędności w samym Starostwie.

Radny Jan Zalewski stwierdził, że jest głód na rynku inwestycyjnym zarówno dla firm projektowych jak i dla firm wykonawczych. Wiadomo, środki unijne z różnych działań kończą się, ceny pójdą w dół i 25 tys. zł. spokojnie się znajdzie. Wiadomo, że budżet jest to plan, który się zmienia.

Przewodniczący obrad Bogdan Klepacki poinformował, że są dwa wnioski: jeden radnego Marka Bobla, drugi radnego Jana Zalewskiego. Przewodniczący Klepacki zwrócił się do radnego Marka Bobla z pytaniem, czy podtrzymuje on swój wniosek czy przychylił się do wniosku radnego Zalewskiego: nie robimy rewolucji w projekcie budżetu, zapisujemy to do protokołu.

Radny Marek Bobel przychylił się do wniosku radnego Jana Zalewskiego.

Przewodniczący obrad Bogdan Klepacki poprosił radnego Jana Zalewskiego o sprecyzowanie swojego wniosku.

Radny Jan Zalewski poinformował, że w sytuacji kiedy zostaną zaoszczędzone środki po przetargach wprowadzamy do budżetu na 2013 rok środki na dokumentację techniczną na drogę w miejscowości Czartajew.

W głosowaniu wniosek radnego Jana Zalewskiego poparło 13 członków komisji.

P – kt 4.

Pierwszy projekt uchwały dotyczył wprowadzenia zmian w uchwale Rady Powiatu Siemiatyckiego Nr IX/76/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2012 rok.

Skarbnik Walentyna Kwiatkowska poinformowała, że zmiany w budżecie będzie omawiać w kontekście przedstawionych dodatkowo zmian ponieważ wydarzyły się 3 sprawy, które są pilne do wprowadzenia. Projekt uchwały oraz dodatkowe zmiany stanowią załącznik do protokołu.

Radny Tadeusz Niewiadomski stwierdził, że obowiązkiem każdego radnego jest zapoznanie się z materiałami, które otrzymał na komisje i na sesję. Czy nie można zwolnić

pani Skarbnik z referowania materiałów, z którymi każdy radny powinien się zapoznać?

Członkowie komisji przychyliili się do propozycji radnego Tadeusza Niewiadomskiego.

Radny Ryszard Pierlejewski stwierdził, że tracimy czas niepotrzebnie, każdy radny przejrzał w domu materiały, zanotował sobie pytania jeśli ma jakiegokolwiek wątpliwości.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Powiatu Siemiatyckiego Nr IX/76/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2012 rok głosowało 13 członków komisji.

Kolejny projekt uchwały dotyczył uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego.

Przewodniczący Bogdan Klepacki zwrócił się z pytaniem czy są pytania do projektu uchwały?

Członkowie komisji nie zgłosili pytań do projektu uchwały.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego głosowało 13 członków komisji.

Kolejny projekt uchwały dotyczył przyjęcia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2013 rok.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2013 rok głosowało 12 członków komisji, 1 wstrzymał się od głosu.

Następny projekt uchwały dotyczył ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Siemiatyckiego.

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że chodzi o ogłoszenie jednolitego tekstu statutu Statut Powiatu był przyjęty w 1999 roku, od tego czasu podejmowane były uchwały zmieniające i są one na końcu wyszczególnione. Jest ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych, która obliuguje do tego, aby tekst jednolity ogłosić. Uchwała ta nie podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym, podlega ogłoszeniu w BIP i w sposób zwyczajowo przyjęty czyli na tablicy ogłoszeń natomiast załącznik do tej uchwały czyli obwieszczenie Rady Powiatu w sprawie ogłoszenia tekstu podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym. Obwieszczenie łącznie z jednolitym tekstem będzie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Siemiatyckiego głosowało 13 członków komisji.

Kolejny projekt uchwały dotyczył uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Siemiatyczach.

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak wyjaśnił, że jest tu nieco inna sytuacja ponieważ nie ogłaszamy tekstu jednolitego a wystosowaliśmy zapytanie do naczelników o to, co zmieniło się w przepisach i jakie w związku z tym są kompetencje poszczególnych wydziałów i jakie zadania realizują? Naczelnicy zaktualizowali zadania. U pani Skarbnik jest powierzenie nadzoru nad Wydziałem Finansowo Budżetowym natomiast u Sekretarza – nad Wydziałem Organizacyjno Prawnym. Sekretarz Jerzy Woźniak poinformował, że z projektu regulaminu należy wykasować par. 61, 62, 63 i 64 są to zasady planowania pracy. Teraz nie planuje się już pracy w urzędzie i tego już nie będzie. W par. 27 są zadania pani

Skarbnik – akapit ten również ulega wykreśleniu ponieważ jest to zawarte w par. 13.

Radny Jan Zalewski poinformował, że ma mieszane uczucia jeśli chodzi o planowanie ponieważ jest to jeden z podstawowych elementów zarządzania. Radny Jan Zalewski zapytał, czy z punktu formalnego nie ma obowiązku umieszczenia takich zapisów?

Sekretarz Jerzy Woźniak poinformował, że nie ma.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Siemiatyczach głosowało 13 radnych.

Radny Czesław Żero poprosił, aby po zatwierdzeniu dostarczyć radnym Regulamin Organizacyjny.

Kolejne projekty uchwał dotyczyły zatwierdzenia rocznych planów pracy komisji na 2013 rok.

Radny Czesław Żero wyraził opinię, że jeśli chodzi o plany pracy każda komisja powinna zebrać się oddzielnie i sama je przygotować a nie na zasadzie że wszyscy razem wszystkie plany. Na taki czas komisje powinny zebrać się oddzielnie. Jeżeli tak to trzeba będzie zatwierdzić jednego przewodniczącego komisji, zmienić nazwę komisji i zmniejszyć diety bo jeżeli będziemy spotykać się 3 czy 4 razy na 2 czy 3 miesiące to są gotowe pieniądze na szpital.

Radny Tadeusz Niewiadomski stwierdził: szanujmy czas i szanujmy własne przyzwyczajenia. Skoro na jednej komisji robimy to, co na trzech to po co 3 razy to samo robić skoro ten system się przyjął.

Radny Ryszard Pierlejewski zwracając się do radnego Czesława Żero stwierdził, że jego zarzut nie ma racji bytu dlatego, że plany zostały przygotowane wcześniej przez komisje a to, że głosujemy wszyscy ma jeszcze większą moc sprawczą niż każda komisja oddzielnie.

Przewodniczący Bogdan Klepacki zaproponował głosowanie nad trzema projektami uchwał.

Za pozytywnym zaopiniowaniem trzech projektów uchwał: w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Powiatu Siemiatyckiego na 2013 rok, w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Rady Powiatu Siemiatyckiego na 2013 rok oraz w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Oświaty, Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Powiatu Siemiatyckiego na 2013 rok głosowało 13 członków komisji. Przewodniczący obrad Bogdan Klepacki stwierdził, że projekty planów pracy komisji zostały jednogłośnie zaopiniowane pozytywnie.

Ostatni projekt uchwały dotyczył przekazania do Komisji Rewizyjnej skargi na Starostę Powiatu Siemiatyckiego.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz poinformował, że wpłynęła skarga do Rady Powiatu na jego ręce jako Przewodniczącego Rady, wszyscy wiedzą coś na ten temat ponieważ stało się to jawne. Przepisy prawne zarówno po uzgodnieniach z radcą prawnym, z panem Sekretarzem, czy obowiązujące nas prawo i procedury, które temu służą, wymagają po pierwsze: że w takiej sytuacji Rada Powiatu musi się odnieść do tego czy jest kompetentna rozpatrywać taką skargę czy przekazać ją według właściwości komuś innemu, innemu organowi. Na dzisiaj na nieszczęście wychodzi na to, że to Rada Powiatu ma kompetencje aby rozpatrywać skargę na Starostę pomimo, że skarga jest od pracownika, od naczelnika i prawdopodobnie w opiniach prawnych nie da się tego inaczej rozwiązać. W przyjmowanym jutro regulaminie organizacyjnym jest zapisane, że reguluje

to regulamin pracy obowiązujący w Starostwie. W związku z tym zostało to zapisane w porządku obrad aby tak to uczynić. Gdyby były jakieś pytania dotyczące bliższych informacji na ten temat to wszyscy jak tu jesteśmy postaramy się sobie na nie odpowiedzieć. Dalsza część jest taka, że jeżeli jutro Wysoka Rada uzna, że jest kompetentna to powinna przekazać to Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia bo ta komisja jest od tego aby z tytułu takiej skargi wypracować stanowisko i przedstawić Radzie pod obrady na normalnym posiedzeniu plenarnym. Oczywiście Komisja ma różne możliwości, może posiłkować się opiniami prawnymi, ekspertyzami. Najmniejsze możliwości ma finansowe żeby zażądać ekspertyzy ale miejmy nadzieję, że do tego nie dojdzie. Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz podkreślił, że mimo wszystko że dzisiaj o tym mówimy uważa, że należałoby wszelkimi siłami doprowadzić do takiej sytuacji aby Rada nie musiała takiej skargi rozpatrywać – Przewodniczący Bogusław Zduniewicz poinformował, że jest to jego zdanie. Po rozmowach pan Starosta nie jest stroną skarżącą tylko na niego się skarżą ale też rozumie istotę, powagę tej sprawy, rozumie ją również pan naczelnik Rożuk. Nic się nie stanie nawet jeżeli dotychczas nie nastąpiło zbliżenie stanowisk ale jeżeli nawet na jutrzejszej sesji my zgodnie z porządkiem obrad podejmiemy uchwałę że przekazujemy to dla Komisji Rewizyjnej to w dalszym ciągu jako radni powinniśmy walczyć o to żebyśmy na kolejnej sesji nie musieli tej skargi rozpatrywać bo ona niczemu nie służy. Przewodniczący Bogusław Zduniewicz podkreślił że nie mógł jako Przewodniczący Rady w myśl przepisów samodzielnie zdecydować że Rada jest kompetentna do rozpatrywania tego – musi stwierdzić to Rada uchwałą, tak jest zapisane nic na to nie poradzimy. Przewodniczący Bogusław Zduniewicz poinformował że mógł tylko szukać interpretacji, rozmawiał z radcą prawnym z panem Sekretarzem. Przewodniczący Rady poinformował, że z jego punktu widzenia jako radnego bez względu na to najłatwiej byłoby aby tej skargi nie rozpatrywać, w drugiej kolejności znaleźć zapisy prawne że Rada nie jest kompetentna do jej rozpatrywania. Projekt uchwały mówi wyraźnie: Rada przekazuje skargę celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. - wówczas komisja posiłkując się różnymi rzeczami przedstawi swoją opinię dla Rady celem rozpatrzenia skargi. Przewodniczący Bogusław Zduniewicz stwierdził że rozumie, że jest to trudna sytuacja ale pozwolił sobie rozmawiać na ten temat i z panem Starostą i z panem naczelnikiem i uważa że po to się rozmawia a przykłady, które funkcjonowały tutaj w różnych sprawach z czasem pokazują, że jednak w takich sytuacjach zawsze lepiej dojść do porozumienia. Rozpatrzenie przez nas skargi nie zakończy sprawy. Przewodniczący Bogusław Zduniewicz zwracając się do Starosty Mikołaja Mantura stwierdził że nie sądzi aby Staroście zależało na tym, aby Rada zajmowała się skargami.

Starosta Mikołaj Mantur stwierdził, że jego sądenie w tym momencie ma niewielkie znaczenie. To nie on wniósł skargę tylko pracownik. W jaki sposób Rada będzie uznawała czy jest kompetentna do rozpatrzenia skargi?

Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli przegłosuje i będzie za tym aby skierować skargę do Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że Rada jest kompetentna bo wynika to z art 229 KPA że skargę na Starostę albo Zarząd Powiatu rozpatruje Rada Powiatu. Rada Powiatu może zlecić w takiej sytuacji rozpatrzenie i wyjaśnienie tych wszystkich spraw Komisji Rewizyjnej. Jeśli chodzi o rozpatrzenie skargi rozstrzyga tylko Rada Powiatu, nie ma dyskusji.

Starosta Mikołaj Mantur podkreślił, że to przepisy określają, czy Rada jest kompetentna czy nie. Oczywiście, Rada może skierować sprawę do komisji, może rozpatrywać w innym trybie właściwym jeśli chodzi o stosowanie prawa ale nie może rozstrzygać w swojej sprawie czy sama jest kompetentna.

Przewodniczący Rady stwierdził , że zakładamy hipotetycznie taką sytuację:

strona skarżąca składa skargę o identycznym tytule a jest to skarga na wojewodę podlaskiego . Co wtedy się dzieje? Przewodniczący nie może sam przestać tej skargi bo uznał że kto inny jest kompetentny do jej rozpatrzenia, ma to zrobić Rada Powiatu. Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz stwierdził, że nie chciałby pogłębiać swojej trudnej sytuacji ale może zacytować zapis ze statutu od czego jest Przewodniczący.

Radny Ryszard Pierlejewski przypomniał, że podobna sytuacja była 4 lata temu, nie chodziło o skargę ale chodziło o nieprawidłowości co do traktowania pracowników. Radny zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że pamięta że pan Przewodniczący i obecny pan Starosta zarzucili dla Komisji Rewizyjnej że komisja nie jest władna w jakikolwiek sposób ingerować w proces między pracownikiem a pracodawcą a tu jest pracodawca czyli Starosta i jest pracownik czyli naczelnik Wydziału. Taki zarzut padł, Komisja Rewizyjna delikatnie się z tego wycofała. Radny Ryszard Pierlejewski poinformował że poprosił dwa niezależne źródła i otrzymał opinie że faktycznie, ani Rada Powiatu ani Komisja Rewizyjna nie jest władna do zajmowania jakiegokolwiek stanowiska w sprawach między pracodawcą a pracownikiem łącznie z samorządami. To tak by wyglądało jakby w spółce prawa handlowego konflikt między pracodawcą, kierownikiem a pracownikiem miała rozstrzygać Rada Nadzorcza. Jest to identyczna sytuacja. Tu jest pracodawca, tu jest pracownik i ta sprawa powinna zamknąć się kodeksem pracy. Jeżeli ma się tym nie zajmować Rada to tym bardziej Komisja Rewizyjna.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz zwracając się do radnego Ryszarda Pierlejewskiego stwierdził, że jeżeli radny po komisji udowodni mu że przedstawił dla Komisji Rewizyjnej działającej w tamtej kadencji jakiekolwiek swoje stanowisko że ta komisja jest władna czy niewładna to przyjmie to z pokorą. Faktycznie, był raz lub dwa proces rozpatrywania skargi nie do końca zgodny z tym, co mówią przepisy prawa – Przewodniczący Bogusław Zduniewicz zaznaczył, że cały czas się uczy , faktycznie że zdarzyło mu się raz napisać że to nie Rada decydowała bo z góry wiedzieliśmy że Rada nie jest kompetentna. Przewodniczący Rady stwierdził że okazuje się, że nie może tego zrobić. Nikt nie mówi, że Komisja Rewizyjna ma rozpatrywać jakąkolwiek skargę, komisja ma przedstawić opinię.

Radny Mariusz Pyzowski zacytował par. 39 Statutu Powiatu: „Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Zarządu i powiatowych jednostek organizacyjnych biorąc pod uwagę kryteria zgodności z prawem, celowości, rzetelności i gospodarności”. Radny Mariusz Pyzowski stwierdził, że dla panów radnych pozostawia interpretację i wyraził opinię, że Przewodniczący przekazując do Komisji Rewizyjnej ma tylko i wyłącznie na celu aby Komisja Rewizyjna sytuację zbadała i przedstawiła swoją opinię natomiast ostateczna decyzja pozostaje w kompetencji Rady.

Radny Mariusz Pyzowski zwracając się do Sekretarza Jerzego Woźniaka przytoczył zapis statutu mówiący iż Komisja Rewizyjna za zgodą Rady Powiatu może powoływać rzeczoznawców, ekspertów, biegłych. Gdyby doszło do sytuacji, że Rada jutro zleci Komisji Rewizyjnej zbadanie tej sprawy, kiedy ta zgoda może być wyrażona?

Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak poinformował, że na kolejnym posiedzeniu Rady. Wtedy informuje się skarżącego że skarga nie zostanie jeszcze rozpatrzona. Skarżący zawsze musi mieć informację kiedy jego skarga będzie rozpatrywana. Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak podkreślił, że tylko Rada Powiatu jest władna do tego, aby rozstrzygać skargę.

Radny Czesław Żero zaznaczył, że nie będzie bronił ani pana Starosty Mantura ani naczelnika Rożuka natomiast ta sprawa nie powinna wyjść do prasy, która obsługuje w tej chwili przynajmniej 4 powiaty. Tą sprawę trzeba było załatwić na miejscu. Pytanie do pana Starosty: czy skontrolował również innych pracowników czy takie przypadki nie miały miejsca z innymi pracownikami, czy osoby kontrolujące pana Rożuka są do końca czyste,

czy nie robiły podglądów tam, gdzie nie trzeba? Może tam zerknijmy. Takich spraw tu nie powinno być, powinno to się zamknąć w sposób dyplomatyczny. Jeżeli pracownik ma rację to niech udowodni natomiast jeżeli pracownik robi zamieszanie to od tego jest starosta zgodnie z Kodeksem Pracy i nie mamy o czym dyskutować. Natomiast jeżeli rozliczamy jednego pracownika, „wjechaliśmy na niego” zobaczmy, co się dzieje u innych. To nie może być kontrola jednoosobowa, jeżeli robimy kontrolę to może takie „cyrki” dzieją się w całym urzędzie. Nie może być jednostronne działanie przeciwko pracownikowi, pracownik ten dotychczas był dobrym pracownikiem – radny Czesław Żero zaznaczył, że nie będzie go bronił. Jako powiat zostaliśmy ośmieszeni. Radny stwierdził że wolałby aby temat ten jutro zszedł z wokandy jeżeli ma być opłatek to nie będzie tego typu spraw. Albo przekładamy opłatek na następną sesję albo to zamykamy.

Radny Jan Zalewski wyraził opinię, że przede wszystkim jest to sprawa pracownicza a więc pracownik – pracodawca, regulują tu przepisy o pracownikach samorządowych oraz Kodeks Pracy. Rada nie powinna ingerować w kompetencje Starosty, my możemy rozpatrywać skargę pana Krzysztofa Rożuka jako obywatela, mieszkańca Powiatu Siemiatyckiego np. nie zrobili mu drogi albo zrobili źle – to możemy rozpatrywać a sprawy pracownicze jest to pracodawca – pracownik. Radny stwierdził, że zdjąłby to jutro z porządku obrad i w ten sposób umotywował.

Sekretarz Jerzy Woźniak podkreślił, że w KPA mówi się o skardze na Starostę. Nie ważne kto składa skargę.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz stwierdził, że Rada jutro może podjąć demokratycznie różne decyzje w drodze głosowania. Na razie jest tak, że jest porządek obrad, który przewiduje taką uchwałę. Jeżeli Rada zagłosuje przeciwko projektowi tej uchwały to znaczy wypowie się tak, jak mówi radny Zalewski.

Sekretarz Jerzy Woźniak wyjaśnił, że jeżeli Rada nie zdecyduje o tym to znaczy że nie przekazuje do Komisji Rewizyjnej i skargą powinna zająć się sama.

Radny Ryszard Pierlejewski stwierdził że chodzi o to, abyśmy nie wyszli na ludzi, którzy nie znają zasad postępowania. Pracownik pisze skargę na pracodawcę. Można jeszcze zwrócić się do dobrego źródła prawnego niech zajmie stanowisko czy Rada jest kompetentna do rozpatrywania tej skargi.

Sekretarz Jerzy Woźniak podkreślił, że Rada może powiedzieć że np. właściwym organem jest do tego sąd ale powinna to rozpatrzyć.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz stwierdził, że tyle ile czasu, możliwości konsultacji z naszym radcą prawnym, z panem Sekretarzem, innych konsultacji wykonał w okresie do dzisiejszego posiedzenia komisji – uwierzcie, że dużo. Była jednoznaczna interpretacja że to Rada musi rozpatrzyć.

Radny Jan Zalewski stwierdził, że ma się tym zajmować pracodawca czyli w tym przypadku Starosta bo Starosta jest szefem zakładu pracy.

Radny Ryszard Pierlejewski zapytał, jaki będzie finał sprawy? Rada się tym zajmie i co dalej?

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz poinformował, że jutro jest sesja na której pierwsza część jest nieoficjalna czyli część opłatkowa. Chodziło o to i tak dyskutowaliśmy na posiedzeniu Zarządu z członkami Zarządu żeby nie rozpatrywać tego na tej sesji, żeby nie było posądzenia o bezczynność to zgodnie z przepisami prawa jakie wskazano mu jako Przewodniczącemu zostało zapisane, że na sesji Rada ma podjąć uchwałę lub nie podjąć tego projektu uchwały a nie dyskutować kto ma tu rację, skarżący czy nie skarżący.

Przewodniczący obrad Bogdan Klepacki zapytał, jeśli radni nie przyjmą tego projektu uchwały to co się dzieje dalej?

Sekretarz Jerzy Woźniak poinformował, że Rada może powiedzieć, że rozpatrzy

skargę na następnym posiedzeniu ale tak czy inaczej musi rozpatrzyć.

Radny Jan Zalewski stwierdził, że Rada rozpatrzy i zakończy taką konkluzją że jest to sprawa między pracodawcą a pracownikiem.

Sekretarz Jerzy Woźniak podkreślił, że jest to już rozpatrzone.

P – kt 5.

Starosta Mikołaj Mantur poinformował, że w projekcie, który realizujemy „Siemiatycze na drodze rozwoju” powstały oszczędności. Na Komitecie monitorującym pojawił się pomysł żeby spróbować wystąpić do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji o wyrażenie zgody na zakup urządzenia, które nazywa się tablet, dla panów radnych. Kupilibyśmy to za pieniądze unijne a oszczędzalibyśmy na papierze i panowie radni otrzymywaliby wszelkie materiały drogą elektroniczną bo byłby to tablet z modułem do korzystania z internetu. Starosta Mikołaj Mantur zapytał, co panowie radni sądzą na ten temat bo jeżeli nie będzie akceptacji to się z tego wycofamy.

Z sali padły głosy, że jest to bardzo dobry pomysł.

Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz wyraził opinię, że należałoby pomyśleć nad tym, aby rzeczywiście po podjęciu takiej decyzji aby był jasny przekaz że jest to z takich środków, które nie mogłyby pójść na nic innego. Oszczędności z tego tytułu bardzo łatwo policzyć.

Radny Jan Zalewski zapytał, czy coś się dzieje na obszarze, który został odrolniony na obszarze Zespołu Szkół w Czartajewie, tam gdzie miał być park technologiczny – innowacyjny.

Starosta Mikołaj Mantur poinformował, że nic się nie dzieje.

Radny Jan Zalewski poinformował, że rozmawiał ostatnio z prezesem suwalskiej strefy ekonomicznej i on tworzy dwie podstrefy: w Łomży i w Białymstoku, radny poinformował, że pytał, czy taką strefę ekonomiczną można byłoby utworzyć w Siemiatyczach. Jest zainteresowany.

Starosta Mikołaj Mantur wyraził opinię, że Zarząd również będzie zainteresowany aczkolwiek te preferencje, które wynikają z funkcjonowania strefy są tylko do roku 2020, później już ich nie będzie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący obrad Bogdan Klepacki** podziękował zebranych za przybycie i zamknął wspólne posiedzenie Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych, Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego oraz Komisji Finansowo Budżetowej Rady Powiatu Siemiatyckiego.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący obrad
Przewodniczący Komisji Oświaty
Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych**

mgr Bogdan Klepacki

Protokołowała: Elżbieta Malinowska

