

## **Protokół 17/08**

**z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Rady Powiatu Siemiatyckiego, które odbyło się w dniu 17 listopada 2008r. w Starostwie Powiatowym w Siemiatyczach. Posiedzenie trwało od godz. 13<sup>00</sup> do godz. 15<sup>00</sup>.**

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji według załączonej listy obecności.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

1. Wicestarosta Mikołaj Mantur
2. Przewodniczący Rady Powiatu Bogusław Zduniewicz
3. Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak
4. Skarbnik Powiatu Walentyna Kwiatkowska
5. Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu Anna Bereza
6. Naczelnik Wydziału Rolnictwa Leśnictwa i Ochrony Środowiska Marek Kałucki

### Porządek posiedzenia:

1. Zapoznanie się Komisji z zadaniami i bieżącymi pracami Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu
2. Opiniowanie materiałów na XVI sesję Rady Powiatu
3. Sprawy różne

**Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Jan Markiewicz.**

**Przewodniczący Komisji Jan Markiewicz** otwierając posiedzenie powitał członków Komisji oraz naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu Annę Berezę.

### **P – kt 1.**

**Naczelnik Anna Bereza** poinformowała, że Wydział zgodnie ze swoją nazwą prowadzi działania w zakresie promocji i rozwoju turystyki. Wśród tych działań jest to realizowanie imprez o charakterze turystyczno promocyjnym jest to promocja w mediach promocja walorów turystycznych, prowadzenie informacji turystycznej, strona internetowa powiatu aktualizowana na bieżąco, wydawanie materiałów informacyjno – promocyjnych. Wydział zajmuje się również realizacją zadań z zakresu kultury: jest to prowadzenie biblioteki powiatowej zadanie to od roku bieżącego jest powierzone dla Miejsko Gminnej Biblioteki Publicznej w Drohiczyńce wraz z przekazanymi środkami budżetowymi. Trzecia część pracy Wydziału to inwestycje – Wydział zajmuje się pisaniem wniosków na zadania powiatowe, poza drogami, na które wnioski przygotowuje Powiatowy Zarząd Dróg we własnym zakresie. Wydział przygotowuje wnioski na zadania z zakresu infrastruktury społecznej takie jak PDPS, hala sportowa w Ostrożanach czy rozbudowa Zespołu Szkół w Siemiatyczach. Wydział przygotowuje również niezbędną dokumentację związaną z prowadzeniem inwestycji czyli przygotowaniem jej do realizacji, prowadzi również rozliczenia finansowo – budżetowe w tym zakresie. Kolejny temat to przygotowanie dokumentów planistycznych, które są w gestii powiatu, jest to PRL, były dwa tego typu dokumenty; na lata 2004 – 2006 oraz na lata 2007 – 2013. Później opracowujemy analizy materiałów z zakresu realizowanych zadań, które są zapisane w dokumencie planistycznym. Jeżeli realizujemy jakieś zadanie ze środków unijnych, później prowadzimy monitoring, jest prowadzona odpowiednia sprawozdawczość. Jednym z zadań jest

współpraca z naszymi zaprzyjaźnionymi sąsiadami: z Białorusią, z powiatem Oberhavel.

Kolejne zadanie to współpraca z organizacjami pozarządowymi oraz nadzór nad tymi organizacjami, które mają siedzibę na terenie powiatu. Praca ta polega na tym, że przychodzą do nas dokumenty z Krajowego Rejestru Sądowego do zaopiniowania, czy przygotowane są właściwie i czy z punktu widzenia społecznego taka organizacja jest potrzebna, taką opinię w imieniu Starosty wysyłamy do sądu. Prowadzimy, w zależności od tego ile trwa kadencja Zarządu stowarzyszenia, nadzór nad tymi organizacjami, jest to nadzór merytoryczny wynikający przede wszystkim z ustawy. Poza tym w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi pomagamy przygotowywać wnioski, przekazujemy informacje o możliwości pozyskania środków finansowych, np. dla Klubu Literackiego prowadzimy stronę internetową w ramach naszego serwisu. Wspólnie z organizacjami pozarządowymi piszemy również projekty, przykładem będzie jeden z projektów, który będzie realizowany w tym miesiącu.

Jeżeli chodzi o zadania realizowane w roku 2007 w pierwszej kolejności są to zadania inwestycyjne. Jeżeli chodzi o źródła finansowania w roku 2007, środki własne stanowiły ponad 25%, dotacje z budżetów gmin – nieco mniej niż 25%, dotacje z funduszy unijnych – więcej niż  $\frac{1}{4}$  i inne dotacje wynikające z funduszy celowych np. budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o kategorie, na co powiat przeznaczają najwięcej w realizowanych inwestycjach, największe wydatki we wszystkich wydatkach w budżecie powiatu pochłaniają drogi i jak zwykle wydatki te są niewystarczające w stosunku do potrzeb. Później jest oświata i wychowanie, część wydatków w roku 2007 w kwocie około 50 tys. zł. była to hala sportowa. Ochrona zdrowia – były to projekty realizowane przez nasz SP ZOZ. Gospodarka komunalna – przede wszystkim chodzi o PDPS. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa oraz inne inwestycje.

Jeżeli chodzi o procentowy udział wydatków inwestycyjnych w budżecie powiatu w poszczególnych latach, dynamika jest wzrostowa, wzrost wynikał z możliwości pozyskiwania zewnętrznych źródeł.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków widzimy, że na drogi jest najwięcej, struktura jest tym większa im większy jest dostęp środków unijnych jeżeli chodzi o poszczególne lata. Widzimy to na przykładzie roku 2005 kiedy był realizowany duży projekt wspólnie z Powiatem Wysokomazowieckim. Inne wydatki to bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, pojawia się również gospodarka komunalna, były to wydatki realizowane wspólnie z urzędami gmin.

Kolejny slajd pokazuje, jak ma się to w rankingu Powiaty Polskie. Biorąc pod uwagę powiaty ziemskie, jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne mimo że tendencja jest spadkowa i inni nas wyprzedzają to dla nas jest to pozytywne bo jesteśmy małym powiatem, nieraz mówiło się o likwidacji tego powiatu a to pokazuje że jesteśmy prężnym powiatem w pozyskiwaniu środków i plasujemy się w czołówce. Brana jest tu pod uwagę tylko tzw. infrastruktura twarda. Gdybyśmy nie pozyskali środków finansowych więc z samego naszego budżetu powiatu przy wydatkach faktycznie zrealizowanych bylibyśmy nie na 11 miejscu a na 26 miejscu w latach 2004 – 2006 więc znaczącym źródłem realizacji inwestycji są środki pozyskane, są to nie tylko środki unijne ale również środki z budżetu państwa i z funduszy celowych.

Za okres 2005 – 2007 zajmujemy 15 miejsce ale bylibyśmy nie na 26 tylko na 29 miejscu gdyby w wydatkach inwestycyjnych wziąć pod uwagę środki budżetu powiatu.

Naczelnik Anna Bereza przedstawiła prezentację innych zadań, które były realizowane.

Jeżeli chodzi o działania promocyjne, które wspierają rozwój powiatu, jest to promocyjny spływ kajakowy rzeką Bug, który realizuje Wydział Promocji we współpracy ze

Stowarzyszeniem Gmin Powiatów i Regionów Nadbużańskich. Na tą imprezę pozyskujemy środki z dotacji z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego z niewielkim dofinansowaniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego.

Jeżeli chodzi o targi, nie wykupujemy stoiska samodzielnie a wraz z Urzędem Marszałkowskim. Bierzymy udział w targach w Warszawie w Katowicach i w Łodzi na pozostałe targi tam, gdzie jedzie Podlaska Regionalna Organizacja Turystyczna przekazujemy swoje materiały.

W budynku Urzędu Miasta już od roku 2002 zainstalowany jest infomat, jest to nasza własność, w ramach tego infomatu realizujemy internetowy system informacji turystycznej, który jest u nas wprowadzany, uaktualniany. Oprócz tego opracowujemy broszury, materiały promocyjne. Jeżeli chodzi o stronę internetową jest ona już w kilku wersjach, na bieżąco aktualizowana jest wersja polska.

W ramach funduszu INTERREG pisaliśmy projekt miękkiej: "Uczta dla duszy raj dla oczu sport dla zdrowia turystyka aktywna w dolinie Bugu", nasz Wydział opracował logo na potrzeby tego projektu, całkowita wartość wyniosła 75 tys. zł., dofinansowanie 56 tys. zł., z budżetu państwa 7,5 tys. zł., wkład własny powiatu 11 tys. zł. Chcieliśmy pokazać aktywne formy wypoczynku na naszym terenie, podnieść świadomość kulturową, zainteresować młodzież kulturą krajów sąsiednich, pokazać walory doliny Bugu. W ramach tego projektu zorganizowany był obóz sportowo – integracyjny dla młodzieży polskiej i białoruskiej, polsko-białoruski spływ kajakowy oraz wydane zostały materiały.

Naczelnik Anna Bereza zaprezentowała zdjęcia ze spływu kajakowego rzeką Bug.

Naczelnik Anna Bereza poinformowała, że w chwili obecnej realizujemy projekt jako Powiat Siemiatycki, jest podpisana umowa, porozumienie bo projekt ten był pisany dla Siemiatyckiego Konsorcjum Inicjatyw Gospodarczych; "Na styku kultur, moje miejsce w Europie", Naczelnik Anna Bereza zaprosiła do uczestnictwa w dniach 28 – 29 listopada odbędzie się u nas konferencja, będą autorytety naukowe, które będą od czasów osadnictwa prezentowały materiały na temat historii i dziedzictwa kulturowego, znaczenia ochrony dziedzictwa kulturowego w edukacji dzisiejszej społeczności. Konferencja odbędzie się w budynku Starostwa, 28 listopada po południu w sali szkoły muzycznej wystąpią nasze zespoły lokalne, wystąpi również pani Wiszenko, która wykona pieśni polskie, rosyjskie i ukraińskie, odbędzie się również wystawa rękodzielnictwa naszego terenu.

W najbliższych dniach zakończone zostaną prace nad nową publikacją pt. Na styku kultur, Podlasie Nadbużańskie.

**Radny Leon Strębski** stwierdził, że realnie inwestycji w terenie nie ma. Minął rok 2007, mija 2008 i dopiero w 2009 rozpocznie się realizacja tego, co mogło być w tym roku.

**Naczelnik Anna Bereza** podkreśliła, że taka jest tendencja ogólnie w całym kraju.

**Radny Leon Strębski** zapytał, jak wygląda sprawa projektu na segment C?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że wszystko jest na dobrej drodze, decyzja będzie do połowy grudnia. Wnioski są w trakcie oceny merytorycznej.

**Radny Leon Strębski** zapytał, co z SOR-em.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że w piątek Starosta oraz dyrektor SP ZOZ byli u dyrektora oddziału NFZ pana Jacka Roledera w sprawie SOR ale ponieważ Starosta wyjechał dziś do Warszawy, nie było możliwości aby uzyskać informacje co do wyników rozmów w sprawie SOR. Generalnie są prowadzone działania w tym kierunku, aby jakoś ten temat załatwić, jeżeli nie SOR to dobry kontrakt na Izbę Przyjęć.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zapytał, czy jest to wspólna polityka prowadzona z Bielskiem, czy działania prowadzone są oddzielnie?

**Wicestarosta** poinformował, że działania prowadzone są oddzielnie.

**Radny Leon Strębski** zapytał, czy później nie będzie punktu mówiącego, że warunkiem przetrwania szpitala będzie posiadanie SOR-u bo kiedyś już coś takiego było. Jeśli chodzi o obsługę pacjentów, nie ma większego znaczenia czy będzie to rozbudowana Izba Przyjęć i Oddział wewnętrzny czy SOR.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** podkreślił, że aby był kontrakt na SOR musi być oddział intensywnej opieki medycznej czyli OIOM, jest to podstawowy warunek.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** stwierdził, że do tych działań przymusiło nas rozporządzenie dyrektora podlaskiego oddziału NFZ, czy nie wyszedł on ponad literę prawa, skoro ustawa daje czas na dostosowanie szpitali w ciągu dwóch czy trzech lat?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że jest rozporządzenie Ministra Zdrowia, które określa warunki kontraktowania Szpitalnych Oddziałów Ratunkowych, gdzie jest konkretny zapis że w takim szpitalu musi być oddział intensywnej opieki medycznej.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zapytał, czy w skali kraju interesował się tym Rzecznik Praw Pacjenta jeżeli są wydawane takie zarządzenia?

W tym miejscu przewodniczący Komisji ogłosił przerwę.

## P – kt 2.

Pierwszy projekt uchwały dotyczył zmian w budżecie powiatu na 2008 rok. Zmiany umówiła **Skarbnik Powiatu Walentyna Kwiatkowska**. Projekt uchwały w załączeniu do protokołu.

**Radny Józef Daniluk** zapytał, dlaczego ze “schetynówek” jest tak mało pieniędzy wziętych pod uwagę? Czy nie można byłoby wziąć tego więcej? Jest to 1/10 tego, co rząd chce nam dać. Radny poprosił Wicestarostę o przedstawienie ustawy i przepisów wykonawczych dotyczących “schetynówek”. Radny stwierdził, że z jego informacji wynika, że można złożyć 3 wnioski po 3 mln zł.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** zaproponował, aby dyskusję na ten temat przenieść do właściwego punktu porządku obrad.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** stwierdził, że dokonaliśmy zmniejszenia wydatków, czyli Zarząd jest pewny że po przeniesieniu tych kwot 1,5 mln zł. i około 300 tys. zł. na segment C my nie utracimy tych pieniędzy w przyszłym roku?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** stwierdził, że nie widzi związku. Przenosimy te kwoty bo nie ma możliwości ich zrealizowania.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zadał pytanie dotyczące rezerw własnych.

**Skarbnik Walentyna Kwiatkowska** poinformowała, że rezerwy własne jest to zmniejszenie deficytu budżetowego bo i tak były w większości kredytowane i zmniejszamy o 635 tys. zł. dochody i wydatki – są to dotacje z gmin, które nie wpłyną. Podpisywaliśmy aneksy do umów z przeniesieniem finansowania na rok 2009.

**Radny Leon Strębski** zapytał, co sprzedają w PDPS?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że chodzi o wyposażenie kuchni, prawdopodobnie nie uda się osiągnąć kwoty 8 tys. zł.

Kolejny projekt uchwały dotyczył wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siemiatyckiego do realizacji zadania inwestycyjnego “Przebudowa drogi powiatowej Nr 1727B Miodusy Inochy – Twarogi Trąbnica”

**Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak** poinformował, że członkowie komisji otrzymali nowe projekty uchwał ponieważ zmieniły się tam kwoty. W poprzedniej wersji projektu uchwały były zapisane kwoty powiatu i gminy natomiast tu jest podana pełna kwota ponieważ tak wymagają przy złożeniu wniosków. Uchwały te są potrzebne ponieważ aby

złożyć wniosek do wniosku musi być dołączone albo uchwała Rady Powiatu z budżetem na przyszły rok, gdzie byłaby zapisana kwota, jeżeli nie ma budżetu, potrzebne są uchwały intencyjne. Są dwie uchwały intencyjne z kwotami.

**Radny Józef Daniluk** poinformował, że w ustawie jest, że można złożyć 3 wnioski po 3 mln, my wykorzystamy 1/10 tych pieniędzy, które państwo chce nam dać. Pytanie zasadnicze: dlaczego tak mało chcemy wziąć? **Radny Józef Daniluk** złożył **wniosek formalny o przygotowanie trzeciego projektu uchwały dotyczącego drogi Osmola – Dziadkowice.**

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że prawdopodobnie pan radny zsumował możliwość wnioskowania ponieważ zasada programu pod nazwą: "Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych" jest taka, że powiat może złożyć dwa wnioski i gmina może złożyć jeden wniosek

**Radny Józef Daniluk** poinformował, że wyczytał w internecie, że gmina może złożyć jeden wniosek a powiat trzy.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** podkreślił, że nie jest wykładnią, że jeżeli można trzy to my trzy złożymy. Druga część pytania brzmiała, dlaczego tylko te dwie drogi i dlaczego takie małe kwoty: z bardzo prostej prozaicznej przyczyny: po prostu nie stać budżetu powiatu na to, aby zaaplikować o więcej. Żeby mieć możliwość aplikowania o te dwie drogi, o jakiegokolwiek drogi do Narodowego Programu Rozbudowy Dróg Lokalnych musieliśmy inwestycję zakończenia rozbudowy segmentu C w znacznej części przesunąć na rok 2010 po to, aby w ten sposób wygospodarować środki potrzebne do zapewnienia udziału w tym projekcie.

**Radny Józef Daniluk** stwierdził, że można wziąć kredyt bo dotknie nas kryzys i na drugi rok nie będzie nas stać aby zrobić jeszcze mniej. W tym roku nie zrobiliśmy nic, w przyszłym roku powinniśmy zrobić chociaż 40 km. W tym roku nie zrobiliśmy nawet tyle ile normalnie robiło się co roku.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** stwierdził, że w tym roku nie zrobiliśmy bo nie było z czego robić, nie było możliwości a robienie w dzisiejszych czasach czegokolwiek tylko i wyłącznie ze środków własnych jest przestępstwem.

**Radny Jerzy Szawkało** zapytał, jakie kryteria decydowały o tym, że wzięta jest droga w Twarogach?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że podstawowe kryterium było takie, żeby zrealizować te wnioski, które są przygotowane, przygotowane są tylko trzy drogi: Twarogi, Tymianka i droga, którą ma na myśli radny Daniluk czyli droga Osmola – Dziadkowice. Tylko te trzy inwestycje na tą chwilę można było zgłosić do tego projektu, nie ma innych przygotowanych. Inne drogi wymagają przeprowadzenia prac geodezyjnych, wykupu działek, przeprojektowania itd.

**Radny Jerzy Szawkało** stwierdził, że zawsze jest zrobione tak, że na daną chwilę wszystko jest przygotowane w Ostrożanach i w Perlejewie, wszystkie drogi są tam porobione tak, jak powinny być.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** stwierdził, że może kiedyś tak było ale teraz tak nie jest. Biorąc pod uwagę projekt z RPO nic nie jest robione ani w Ostrożanach ani w Drohiczynie jest robione trochę na terenie gminy Perlejewo, na gminach Siemiatycze, Nurzec, Miasto Siemiatycze. Nie można uzasadniać, że wszystko jest robione na Ostrożanach bo nie jest to prawda. **Wicestarosta** podkreślił, że nie stara się być obrońcą Starosty Zalewskiego, stara się być obiektywny.

**Radny Jerzy Szawkało** stwierdził, że chciałby aby weszła droga Osmola – Dziadkowice.

**Radny Józef Daniluk** stwierdził, że miał zapewnienie i od Starosty i od **Wicestarosty** że na pewno droga ta wejdzie, radny podkreślił, że o zmianie dowiedział się

w ostatniej chwili.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** zaznaczył, że radny nie dowiedział się w ostatniej chwili ponieważ był na posiedzeniu Zarządu. Wicestarosta podkreślił, że to Zarząd decydował a nie on lub Starosta.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** podkreślił, że na Gminie Dziadkowice robiona jest znaczna inwestycja od Dziadkowic w stronę Aleksandrowa. W roku ubiegłym została zrobiona droga w ramach programu 4-gminnego . Nie można “pakować” wszystkiego na Gminę Dziadkowice bo pan radny Szawkało odezwie się w tym temacie. Wicestarosta podkreślił, że pan radny reprezentuje całą gminę a nie tylko drogę Osmola – Dziadkowice , gmina ta nie jest pokrzywdzona, jest tam prowadzona duża inwestycja w ramach RPO, w ubiegłym roku została wykonana inwestycja w ramach tzw. programu 4-gminnego a dla wójta zdecydowanie bardziej zależy na drodze do Zaminowa niż na drodze do Osmoli – taka jest prawda.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zapytał, jakie kryteria zdecydowały o tym, że Zarząd wybrał właśnie te dwa projekty?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że możliwość złożenia wniosku była tylko na trzy inwestycje: te, które państwo radni otrzymali w formie uchwał oraz Osmola, o którą upomina się pan radny Daniluk. Z tego względu że uznano, że na Gminie Dziadkowice zbyt dużo wydaje się na drogi w ostatnich latach, więc żeby rozdział ten był w miarę sprawiedliwy, ma być dokończona droga Miodusy Inochy – Twarogi Trąbnica, która również stanowi dokończenie pewnego logicznego ciągu komunikacyjnego.

**Radny Józef Daniluk** przypomniał, że w Planie Rozwoju Lokalnego droga do Osmoli była na pierwszym miejscu. W tamtym projekcie odpadła Osmola, Osmola – Grodzisk, miała być wykonywana jako jeden ciąg jednak odpadła ponieważ nie było projektu na Osmolę – można było to przeboleć, przy następnej okazji będzie to realizowane. Cały czas jest ona na samym końcu zamiast na samym początku. Teraz złożenie jest możliwe ale nie wiadomo dlaczego nie jest złożona.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** stwierdził, że już powiedział dlaczego. Oczywiście, radny ma prawo wnioskować inaczej, niż zostało przedłożone w formie projektów uchwał , rolą przewodniczącego komisji jest przegłosowanie wniosku radnego.

**Radny Józef Daniluk** poprosił, aby przygotować na najbliższą sesję trzeci projekt uchwały dotyczący drogi Osmola – Dziadkowice.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** zaproponował, aby radny Józef Daniluk wskazał źródło, skąd zabezpieczyć środki, którą inwestycję przyhamować lub wykreślić z budżetu aby znaleźć środki.

**Radny Józef Daniluk** stwierdził, że można zmniejszyć diety radnych , zmniejszyć pobory. Najprościej zaciągnąć kredyt.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zapytał, o jakiej kwocie mówimy w przypadku tego trzeciego projektu?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że jest to kwota ponad 1 mln zł.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** stwierdził, że powiat musiałby zabezpieczyć ponad 500 tys. zł.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** odczytał przepisy dotyczące zasad pozyskiwania środków w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych.

**Przewodniczący Komisji Jan Markiewicz** zaproponował przegłosowanie wniosku radnego Józefa Daniluka, będzie to wniosek komisji, który zostanie rozpatrzony przez Zarząd.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** zaznaczył, że równocześnie komisja powinna wypowiedzieć się, skąd wziąć na to środki.

**Skarbnik Walentyna Kwiatkowska** zwróciła uwagę, że trzeba zastanowić się również, który projekt zdjąć bo jeżeli można zgłosić dwa projekty nie mogą być podjęte trzy uchwały.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** podkreślił, że zdjęcie któregośkolwiek z tych projektów nie załatwi sprawy ponieważ projekt Osmola jest większy niż łączna wartość dwóch projektów.

**Radny Józef Daniluk** stwierdził, że można wziąć kredyt, w przyszłym roku być może droga ta będzie jeszcze droższa i będziemy musieli zaciągnąć jeszcze większy kredyt.

**Radny Leon Strębski** zapytał, czy wylanie asfaltu na drodze do oczyszczalni to prezent od firmy Maksbud?

**Wicestarosta** odpowiedział że tak, jest tam również nieznaczny udział powiatu, krawężniki wykonaliśmy we własnym zakresie.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zapytał, czy w ramach prezentu poprawiano również niwelację studzienek, dlaczego wykonywano to w płaszczyźnie wylanej już masy? Jest to absurd.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** stwierdził, że nie zna odpowiedzi na to pytanie, prawdopodobnie coś pozostało niezabezpieczone.

**Przewodniczący Komisji Jan Markiewicz** zapytał, czy są jeszcze pytania dotyczące dróg?

**Radny Janusz Żoch** stwierdził, że pytań dotyczących dróg byłoby sto tysięcy, każdy z radnych wymieniłby kilka potrzeb na swoim terenie, nie tylko w swojej gminie ale również na terenie innych gmin ale naszą rolą jest wykazać się mądrością i nie przekrzykiwać się bo i tak wiadomo, że zdecyduje większość.

**Radny Tadeusz Niewiński** zapytał, co z drogami, które były zgłoszone w tym roku, czy otrzymają dofinansowanie na przyszły rok?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował że tak, są na dobrym miejscu, nie ma zagrożenia.

**Radny Janusz Żoch** stwierdził, że jeżeli "schetynówki" będą cykliczne, przez określony okres czasu, jeżeli będą to dwa wnioski to żeby nie okazało się tak, że te dwa wnioski co roku będą dotyczyły Gminy Perlejewo czy innej. Możemy przyjąć zasadę, że jeśli w tym roku ze "schetynówki" wykonamy drogę w Gminie Perlejewo to w przyszłym roku wykonamy w Gminie Dziadkowice lub w Gminie Drohiczyn. Radny Janusz Żoch podkreślił, że niejednokrotnie zwracał uwagę, że powiat nie ma zrównoważonego planu rozwoju, skaczymy "z kwiatka na kwiatek", dzisiaj musimy kończyć drogę, która była zaczęta 7 lat wcześniej, jutro będziemy zastanawiać się czy kończyć drogę, która została rozpoczęta 5 lat temu bo akurat w tym czy innym roku przyszło nam do głowy wylać 5 km asfaltu i nie skończyć 1 km. Radny Janusz Żoch poprosił, aby jeżeli zaczynamy jakąś drogę to kończmy ją, nie zostawiamy 500 czy 900m tylko skończmy cały odcinek. Dziś powinniśmy mieć plan jakie drogi realizujemy, żeby sukcesywnie go realizować. Jeżeli będziemy go realizować to w roku 2060 wszystkie drogi w Powiecie Siemiatyckim będą wyasfaltowane.

**Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz** stwierdził, że rozumie iż intencją radnego Żocha było to, aby jeżeli mamy 3 okresy aplikacji do "schetynówek", w każdym z okresów możemy aplikować dwa wnioski, to jeżeli w tym roku zaaplikujemy "schetynówkę" w Gminie Perlejewo i Nurzec to przy następnej aplikacji możemy przyjąć taką zasadę że aplikujemy na Dziadkowicach i na jeszcze jednej gminie. Byłaby to mapa drogowa, określenie dotyczące "schetynówek". Drogi, które obecnie wchodzą do "schetynówek" było to coś, co nie zostało dokończony kiedyś i najwyższa pora to skończyć. Koszty tych

dwóch "schetynówek" są takie, że pozwalają mieć pewność, że jeżeli to wejdzie wystarczy nam środków z budżetu na udział własny. Jeżeli chodzi o Osmolę tymi pieniędzmi sprawy nie da się załatwić, trzeba byłoby przemontowywać wszystko od początku i z czego tu zdjąć? Przewodniczący Bogusław Zduniewicz podkreślił, że dobrze byłoby, gdyby Zarząd a my jako Rada zapisalibyśmy taką zasadę że przy Narodowym Programie Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 przyjąć to że aplikujemy po jednej drodze z danej gminy. Potrzeby są nieskończone.

**Radny Leon Strębski** zaproponował, aby "schetynówkami" dokończyć rozpoczęte a niedokończone odcinki.

Kolejny projekt uchwały dotyczył zatwierdzenia zmian Statutu SP ZOZ w Siemiatyczach.

**Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak** poinformował, że chodzi o utworzenie trzech nowych poradni: ortodontycznej, urologicznej i diabetologicznej.

Następny projekt uchwały dotyczył przyjęcia dodatkowych i przeniesienia środków w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2008.

**Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak** poinformował, że dla PCPR zostały zwiększone środki. Pani kierownik PCPR zaproponowała 50.467 zł. na dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji, turystyki osób niepełnosprawnych, 50 tys. zł. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych, zmniejszając na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych. Po zmianach wyszła kwota 100.981 zł.

Następny projekt uchwały dotyczył uchwalenia "Planu Ochrony Środowiska dla Powiatu Siemiatyckiego na lata 2008 – 2011"

**Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak** poinformował, że jedna uchwała jest w sprawie programu ochrony środowiska a druga w sprawie planu gospodarki odpadami. Plan gospodarki odpadami jest integralną częścią programu ochrony środowiska.

**Radny Janusz Żoch** przypomniał, że proponowana była budowa wysypiska śmieci w Powiecie Bielskim, czy jest jakakolwiek nadzieja, aby ono powstało?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że przedsięwzięcie polegające na tym, że miało być wysypisko w Dubiażynie koło Bielska Podlaskiego, ma być realizowane przez związek gmin tych trzech powiatów. Taki związek został powołany, wybrano władze ale jeżeli chodzi o przygotowanie tego przedsięwzięcia jest bardzo daleko. Pojawił się protest mieszkańców gminy Bielsk Podlaski. Brak przygotowania jest uzasadnieniem, że inwestycja mimo że początkowo była zapisana w projektach indykatywnych, nie została zaakceptowana ponieważ była nieprzygotowana. Sytuacja jest bardzo nieciekawa bo tylko Gmina Drohiczyń ma wysypisko, które może funkcjonować, wszystkie pozostałe wysypiska mają być zamknięte zgodnie z tym programem, nasz program wynika z programu wojewódzkiego.

**Radny Janusz Żoch** zapytał, czy nie będzie można przedłużyć funkcjonowania wysypisk gminnych? Czy jest to żelazne, sztywne stanowisko?

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa Marek Kałucki** poinformował że nie, ustawa na to nie pozwala. Jeżeli się coś zmieni to mamy na to jeszcze rok. Wójtowie muszą zacząć działać. Małe wysypiska nie mają racji bytu, podstawą funkcjonowania wysypiska jest 150 tys. mieszkańców, według wojewódzkiego planu ma być tylko 7 wysypisk w województwie. Będą przegrupowania bo niektóre zakłady gospodarowania odpadami nie mieszczą się w przedziale 150 tys. mieszkańców.



**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zapytał, dlaczego plan z 2008r. zakładał do analiz dane z końca grudnia 2006 roku?

**Naczelnik Marek Kałucki** wyjaśnił, że wynika to z kwestii technicznych, chodzi o dane z GUS, program był opracowywany na początku roku kiedy to GUS nie dysponował jeszcze danymi za 2007 rok.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że źle zapisana została nazwa zakładu, w którym pracuje, należy dopisać jeszcze "Siemiatycze". Radny poprosił o to, aby poprawić na stronie BIP i używać prawidłowej nazwy.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zapytał, czy budowa oczyszczalni ścieków na terenie ZSR w Ostrożanach wypadła nam całkowicie?

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** poinformował, że będzie realizowana w przyszłym roku.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że według tego dokumentu jest to rok 2008.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że ma jeszcze pytanie dotyczące energii odnawialnej bo prognozy są skromne. Chodzi o kolektor słoneczny. Jest tu podany kolektor słoneczny jako źródło energii odnawialnej, własność prywatna zainstalowany w miejscowości Leszczka Duża. Radny zapytał, czy jest to kolektor w prywatnym gospodarstwie rolnym?

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zapytał ile kosztowała ta analiza, zarówno jedna jak i druga?

**Naczelnik Marek Kałucki** poinformował że za oba dokumenty zmieściliśmy się w kwocie 15 tys. zł.

**Radny Janusz Żoch** stwierdził, że największe niebezpieczeństwo – nie zależy to od nas, tak zostało to zapisane w planie wojewódzkim - jest to zamknięcie wysypisk w 2009 roku. Jest to największa tragedia, jaka może dotknąć nasze lokalne społeczności.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zadał pytanie dotyczące azbestu. Do 2008 roku ma być zakończona inwentaryzacja. Radny zapytał, dlaczego Gmina Perlejewo i Gmina wiejska Siemiatycze nie podały swoich danych do analizy?

**Naczelnik Marek Kałucki** poinformował, że firma opracowująca plan wysyłała ankiety, co wójtowie napisali w tych ankietach, to zostało ujęte. Nie mamy wpływu na dane podane przez wójta.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** podkreślił, że dokumenty te są przygotowywane nie dla nas tylko dla gmin i to gminom powinno zależeć na tym, aby zawarte były informacje, które mogą dalej posłużyć im do podjęcia dalszych działań.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** zapytał, czy dokonano inwentaryzacji wszystkich dachów pokrytych azbestem?

**Naczelnik Marek Kałucki** poinformował, że nie mamy planu usuwania azbestu. Potrzebne są pieniądze na usuwanie azbestu bo robienie planu dla samego planu nie ma sensu. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska dokłada pieniądze na utylizację, przy czym gmina musi posiadać plan usuwania azbestu, wtedy można takie pieniądze otrzymać. Na terenie województwa nie mamy miejsca do składowania azbestu.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że zgodnie z danymi statystycznymi w naszym powiecie zaledwie 2,2% odpadów klasyfikowanych jest jako odpady selektywne. Trzeba wyciągnąć z tego wnioski na przyszłość. Jest to dramat.

Ostatni projekt uchwały dotyczył wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających, napędzanych silnikami spalinowymi na niektórych wodach Powiatu Siemiatyckiego.

**Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak** poinformował, że ten projekt uchwały wypłynął z wniosku burmistrza. Burmistrz Miasta Siemiatycze zwrócił się do Rady Powiatu o rozważenie możliwości wprowadzenia uchwałą Rady Powiatu zakazu używania jednostek pływających na powierzchni publicznych zbiorników wodnych na terenie Powiatu Siemiatyckiego. W projekcie uchwały przygotowanym przez burmistrza w par. 1 jest zapis, że "zabrania się (... ) za wyjątkiem jednostek pływających określonych w art. 116 ust 4 Prawa ochrony środowiska " - Sekretarz Powiatu poinformował, że ograniczenia nie mogą dotyczyć jednostek pływających, których użycie jest konieczne do celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych, chodzi np. o straż pożarną, policję.

**Przewodniczący Rady Bogusław Zduniewicz** zapytał, czy zalicza się tu również Państwowa Straż Rybacka lub Społeczna Straż Rybacka? Może stworzyć się tu problem. Co stałoby się gdybyśmy w jednym z paragrafów uchwały wymienili służby, których nie obejmuje zakaz? Przewodniczący Rady poinformował, że konsultacje były prowadzone, należałoby przeprowadzić konsultacje z Polskim Związkiem Wędkarskim Koło w Siemiatyczach, które zrzesza prawie 500 członków i jest to poważna organizacja pozarządowa, zarybiają oni zalew i są użytkownikami zalewu od strony wędkarstwa. Są oni jak najbardziej za tym, aby wprowadzić zakaz tylko pozostaje kwestia, czy mieszczą się oni w art. 116 ust. 4 bo siłą rzeczy państwowa straż czy społeczna straż rybacka musi poruszać się po zalewie.

**Wicestarosta Mikołaj Mantur** wyraził opinię, że zapewne jest rozporządzenie ministra, które określa szczegółowo. Im bardziej precyzyjne zapisy uchwały tym lepiej.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że ustawa Prawo ochrony środowiska daje możliwość każdemu obywatelowi nieskrępowanego korzystania ze środowiska w tym również kreowania aktywnego wypoczynku pod warunkiem, że nie zostaną naruszone normy hałasu. W związku z tym intencją burmistrza jest to, że należy dbać o przyrodę, natomiast możemy się spodziewać takiej sytuacji, że ktoś przyjdzie do Starosty i powie, że jest rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska o dopuszczalnym poziomie hałasu na terenach wodnych, które dopuszcza normę. Zgodnie z tym rozporządzeniem: "dopuszczalny poziom hałasu wynosi 60 decybeli w obszarze opisanym jako tereny rekreacyjno – wypoczynkowe". Radny zapytał, czy idziemy dobrą drogą legislacyjną? Jeżeli do tej pory nie było przekroczenia tej normy hałasu to będzie można pływać. Czy były robione mapy akustyczne terenów rekreacyjnych? Na pewno nie, czyli na dzień dzisiejszy nie ma podstaw do tego, aby nie odpalić silnika i nie poszusować po zalewie. Jeżeli okaże się, że motorówka nie emituje hałasu powyżej 60 decybeli to ustawa Prawo ochrony środowiska dopuszcza korzystanie z tego typu łodzi.

**Radny Krzysztof Andruszkiewicz** stwierdził, że gdyby iść tropem wykładni art. 116 proponuje, aby tą uchwałą uszczegółowić. Na stronach Polskiego Związku Wędkarskiego są opisane zbiorniki siemiatyckie, górny zbiornik zlokalizowany jest w korycie rzeki Kamionka i Mahomet, rzeczka, która płynie z prawej strony jest to rzeka Mahomet, rzeka, która płynie przez Czartajew to Kamionka.

**P – kt 3.**

Nikt z radnych nie zgłosił chęci zabrania głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Jan Markiewicz podziękował zebranych za przybycie i zamknął obrady Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Rady Powiatu Siemiatyckiego

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

**mgr Jan Markiewicz**

**Protokółowała:** mgr Elżbieta Malinowska