

Protokół Nr XX/16

z sesji Rady Powiatu Siemiatyckiego, która odbyła się w dniu 20 grudnia 2016r. w Starostwie Powiatowym w Siemiatyczach i trwała od godz. 14³⁰ do godz. 15⁵⁰.

W sesji uczestniczyło 17 radnych według załączonej listy obecności.

W sesji uczestniczyli kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, kierownicy powiatowych służb inspekcji i straży według załączonej listy obecności a także przedstawiciele mediów: Katolickiego Radia „Podlasie” oraz Kuriera Podlaskiego.

W sesji uczestniczyli również:

1. Walentyna Kwiatkowska Skarbnik Powiatu
2. Jerzy Woźniak Sekretarz Powiatu

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Siemiatyckiego Krzysztof Zygmunt Andruszkiewicz.

P – kt 1.

Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz otwierając obrady XX sesji V kadencji Rady Powiatu Siemiatyckiego powitał panią i panów radnych, Starostę, członków Zarządu, Wiceprzewodniczącego Rady, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży, przedstawicieli związków zawodowych, mediów oraz mieszkańców powiatu.

Na podstawie listy obecności **Przewodniczący Rady** stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 17 radnych, co stanowi quorum przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**, który poinformował, że w niedzielę zmarł nasz były pracownik Pan Krzysztof Rożuk, były wieloletni naczelnik Wydziału Edukacji, zmarł nagle. Starosta zaproponował, aby minutą ciszy uczcić jego pamięć.

Zebrani minutą ciszy uczcili pamięć zmarłego Krzysztofa Rożuka.

Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz przypomniał, że porządek obrad został państwu radnym przedstawiony wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, czy w sprawie porządku obrad ktoś zechce zabrać głos?

Propozycje zmiany porządku obrad nie zostały zgłoszone.

Przewodniczący Rady stwierdził iż w związku z tym, że propozycje zmian nie zostały zgłoszone Rada Powiatu w dniu dzisiejszym będzie obradowała zgodnie z porządkiem obrad przesłanym państwu radnym wraz z zaproszeniami na dzisiejszą sesję.

Porządek obrad XX sesji Rady Powiatu przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
3. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu Powiatu między sesjami
4. Interpelacje i zapytania radnych
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zmian w Uchwale Nr XI/99/15 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 grudnia 2015r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2016 rok

- b) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2017 – 2023
- c) uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2017 rok
- d) zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2016
- e) powołania komisji powiatowej do spraw referendum
- f) przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Siemiatyckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2017”
- 6. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych
- 7. Sprawy różne, wolne wnioski i oświadczenia radnych
- 8. Zamknięcie obrad

Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz poprosił młodszą aspirant Joannę Teresę Pietras Mięsak wraz z Panem Komendantem Powiatowym Policji.

Starosta Jan Zalewski stwierdził, że miło jest nam poinformować, że pani młodszą aspirant Joanna Teresa Pietras Mięsak zajęła najwyższą lokatę podczas wojewódzkiego konkursu „Dzielnicy Podlasia 2016”, w związku z tym pragniemy serdecznie pogratulować i podziękować za wysiłek, za trud, za pracę, za służbę na rzecz ochrony naszych mieszkańców, ochrony ich życia i mienia. Serdecznie gratulujemy.

Na sali rozległy się oklaski. Mł asp. Joanna Pietras Mięsak otrzymała pamiątkowy grawerton oraz upominek.

Głos zabrał **Maciej Wesołowski Komendant Powiatowy Policji w Siemiatyczach**, który poinformował, że mł. asp. Joanna Pietras Mięsak na co dzień pełni służbę w Posterunku Policji w Drohiczynie. W plebiscycie na najpopularniejszego dzielnicowego Podlasia w roku bieżącym uzyskała ponad 1.800 głosów. Był to konkurs sms-owy, można było wysyłać na każdego dzielnicowego sms-y, pani Joanna przez większość tego roku, bo do połowy października obsługiwała dwa rejony służbowe. Na co dzień jest dzielnicową w Gminie Perlejewo ale ponieważ nie było przez dłuższy czasu dzielnicowego z samego Drohiczyna więc obsługiwała te dwa rejony i to prawdopodobnie pomogło pani Joasi wygrać ponieważ jest znana w Gminie Drohiczyn i w Gminie Perlejewo. Komendant Maciej Wesołowski jeszcze raz pogratulował i życzył kolejnych sukcesów.

Na sali rozległy się oklaski.

P – kt 2.

Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych chciałby wnieść uwagi do protokołu z poprzedniej sesji?

Uwagi do protokołu z poprzedniej sesji nie zostały zgłoszone.

Za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji głosowało 17 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z poprzedniej sesji przyjęty został przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

P – kt 3.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**, który złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu Powiatu między sesjami. Sprawozdanie Starosty stanowi załącznik do protokołu.

Pytania do sprawozdania nie zostały zgłoszone.

P – kt 4.

Głos zabrał **radny Bogusław Zduniewicz** który stwierdził, że na początek chciałoby się powiedzieć, nie ma to jak Drohiczyn: najlepsza Policja w Drohiczynie, najwięcej kilometrów dróg w 2016 roku, najwięcej milionów na te drogi itd. Radny przypomniał, że na wczorajszym posiedzeniu połączonych komisji przedstawiono nam analizę inwestycji prowadzonych przez powiat w 2016 roku jak i ocenę możliwości pozyskania środków w nowej perspektywie budżetowej w obszarach: oświaty, służby zdrowia, w infrastrukturze drogowej oraz w sferze kulturalnej, turystycznej i promocyjnej. Po wysłuchaniu tych sprawozdań chciałoby się powiedzieć że jest dobrze ale omawiając inwestycje, radny stwierdził, że zabrakło mu i nie wspomniano w ogóle o jednym ze sztandarowych zadań mających wpływ na te wszystkie inwestycje a mianowicie na procedowanie i pracę w podstrefie Suwalskiej Strefy Ekonomicznej w Czartajewie. Trochę historii: 7 czerwca 2013 roku Rada Powiatu wyraża zgodę na zbycie nieruchomości pod strefę a tym samym rozpoczęcie procedury jej tworzenia. Wówczas radny Jan Zalewski uznaje to za dobry prognostyk dla rozwoju powiatu i warunek stymulacji inwestycji w roku 2014 i w roku 2015 – radny Bogusław Zduniewicz przypomniał, że mamy już końcówkę roku 2016. Do czerwca 2014 roku trwa w tej sprawie cisza przerywa ją znów pan radny Zalewski zadając pytanie ówczesnemu Zarządowi dotyczące zaawansowania prac w realizacji strefy. Kontynuuje tą sprawę na kolejnej sesji w 2014 roku przestrzegając, że inne powiaty w tej materii nie śpią i działają w kierunku utworzenia stref ekonomicznych. Już jako Starosta Powiatu Siemiatyckiego w nowej kadencji, w grudniu 2014 roku argumentował pan prorozwojowość budżetu na 2015 rok powstaniem tej podstrefy. Temat ten był optymistycznie kontynuowany przez pana Marszałka Województwa na czerwcowej sesji 2015 roku, wyrażając uznanie dla pana Starosty za działania w sprawie utworzenia tejże strefy. Na kolejnej sesji 2015 roku radny Sejmiku Wojewódzkiego pan Mikołaj Janowski dziękował za strefę ekonomiczną panu Staroście snując marzenia o jedwabnym szlaku czyli połączeniu kolejowym i kolejce inwestorów do podstrefy w Czartajewie. Takie są fakty, później prawie cały rok 2016 cisza aż w lipcu temat wrócił za sprawą radnego Żabińskiego i jego interpelacji. Oczywiście, odpowiedź była optymistyczna że w kolejce stoi 5 – 6 podmiotów zainteresowanych, rozmowy za tydzień czyli w lipcu 2016 roku, nazw podmiotów nie ujawniono bo to tajemnica. Do września cisza na ten temat, radny Bogusław Zduniewicz poinformował, że pozwolił sobie ją we wrześniu przerwać zadając pytanie, jakie są wyniki tych szeroko zakrojonych i poważnych rozmów – jak sam stwierdził pan Starosta, które miały odbyć się tydzień po tamtej sesji. Radny Bogusław Zduniewicz poinformował że ze zdziwieniem przyjął odpowiedź że żadnych rozmów nie było ale na 100% z jednym z przedstawicieli biznesu dojdzie do rozmowy w dniu jutrzejszym czyli jeszcze we wrześniu. Radny Bogusław Zduniewicz poinformował, że jego pytanie brzmi jako interpelacja: jaki jest wynik tej rozmowy? Ilu na dziś mamy inwestorów? Radny przypomniał, że funkcjonowanie podstrefy miało stymulować rozwój powiatu w latach 2014 – 2016, kończy się rok 2016.

Z okazji omawianych dzień przed sesją na wspólnej komisji zadań inwestycyjnych mogliśmy się dowiedzieć że w 2016 roku powiat zainwestował w sprzęt dla Powiatowego Zarządu Dróg czyli ciągnik, pług do odśnieżania, wartość ponad 200 tys. zł. , można być tylko pełnym uznania za te inwestycje. Radny Bogusław Zduniewicz poinformował że jego interpelacja brzmi następująco: skoro inwestujemy w pługi do odśnieżania to dlaczego doprowadza się i dochodzi do paraliżu drogowego, gdzie dwukrotnie w tym roku nie było dojazdu do przemysłowej części miasta, od skrzyżowania ulicy Kościuszki z ul. Armii Krajowej a funkcjonują tam: Pater Firma, Pronar, Oerlemans, Spółki Wodne. Przedsiębiorstwo Komunalne i Polser. Nie zlikwidowano oblodzenia, co prawda ruch

samochodów osobowych odbywał się chodnikiem ale stwarzało to naprawdę poważne zagrożenie. Czy w tym momencie my nie powinniśmy pilnować jakiegoś harmonogramu do odśnieżania i usuwania oblodzenia a wysłać siły i środki na to, aby ten ruch mógł być kontynuowany. Radny Bogusław Zduniewicz podkreślił, że w tych dwóch dniach nie można było przez prawie 1 godz. 20 min. poruszać się tą ulicą i dojechać – mniejsza z tym do pracy – ale sprzęt ciężki nie dowiózł na czas materiałów itd.

Radna Irena Wysocka poinformowała że dnia 28 września Wójt Gminy Mielnik przedłożył do Zarządu Powiatu wniosek w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na następujące drogi powiatowe: ulicę Królewską na odcinku od skrzyżowania z ul. Przemysławą do skrzyżowania z ul. Brzeską i ul. Brzeską na odcinku skrzyżowania od ul. Mostowej do posesji nr 14, oznaczony jako ciąg dróg powiatowych 1784B oraz 1781B. Nawierzchnia tych dróg wymaga pilnej naprawy polegającej na ułożeniu dywanika asfaltowego oraz wymianie krawężników i budowie ciągów pieszych. Jednocześnie w tym samym piśmie wójt wnioskował o ujęcie do budżetu drogi Nr 1768B na odcinku łączącym miejscowość Wilanowo i miejscowość Werpól. W piśmie Wójt Gminy zadeklarował przeznaczenie znacznych środków finansowych na te przedsięwzięcia, w piśmie tym poprosił również o udział w posiedzeniu Zarządu, na którym miały być rozpatrywane te zagadnienia, aby przedstawić szczegóły swojej propozycji w tej sprawie, na posiedzenie Zarządu jednak nie został poproszony. Radna Irena Wysocka stwierdziła że nie wie, z jakiego powodu i poprosiła o wyjaśnienie przyczyny niezaproszenia Wójta Gminy Mielnik. Radna poinformowała, że z protokołu Zarządu Nr 76/16 dowiedziała się, że wśród wielu wniosków składanych przez mieszkańców powiatu, niektórych wsi, Klubu Radnych SPW oraz wójtów gmin: Milejczyce i Grodzisk rozpatrywany był również wniosek Wójta Gminy Mielnik dotyczący powyższych dróg. Odpowiedź Zarządu w stosunku do wszystkich wniosków była negatywna z uwagi na brak możliwości finansowych. Radna stwierdziła że nie wie, dlaczego przy wniosku Gminy Grodzisk znalazły się gwiazdki i co te gwiazdki oznaczają? Zarząd Powiatu zadeklarował, że jak będzie miał środki to wnioski może zostaną wpisane do budżetu powiatu. Wobec powyższego radna Irena Wysocka poprosiła o wprowadzenie pilnego zadania: ulica Królewska do budżetu powiatu w formie autopoprawki na opracowanie dokumentacji technicznej. Radna podkreśliła że nie żąda wiele, jest to bardzo dużo na podjęcie działań związanych z konstruowaniem budżetu Gminy Mielnik na 2017 rok. Zadanie to nie może być odwlekane z uwagi na grożące niebezpieczeństwo poruszania się po tej ulicy samochodów jak i pieszych. Na pewno pieniądze można znaleźć w budżecie na opracowanie dokumentacji chociażby z zadania czwartego z zadań noworozpoczętych, jest to kompleksowa termomodernizacja budynku Starostwa.

Radna Irena Wysocka poinformowała, że po raz kolejny ponawia interpelację w zakresie naprawy drogi powiatowej o Nr 1770B na odcinku skrzyżowanie dróg Tokary – Klukowicze i Wilanowo, około 1.240 m. Nawierzchnia na tym odcinku jest w bardzo złym stanie technicznym ponieważ jest to najstarszy odcinek drogi w powiecie o powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową. Reasumując radna Irena Wysocka stwierdziła na podstawie dotychczasowej korespondencji prowadzonej między Wójtem Gminy Mielnik a Zarządem Powiatu że Zarząd Powiatu nie jest zainteresowany pozyskiwaniem tak łatwych środków deklarowanych przez Wójta Gminy Mielnik, które w istotny sposób wpłynęłyby na poprawę infrastruktury powiatu, także na dużo lepszą lokatę powiatu w różnorodnych rankingach.

Radny Mikołaj Żabiński poinformował, że korzystając z życzliwości pana dyrektora Bajeny miał możliwość obejrzeć, co się dzieje w Czartajewie, radny serdecznie podziękował. Dobrze, że coś się zaczęło dziać wokół szkoły w Czartajewie, z tego jest zadowolony. Jak wieść gminna niesie są zamierzenia Zarządu Powiatu do sprzedaży

w całości lub w części istniejącego gospodarstwa rolnego. Radny zaznaczył że nie wie, czy jest to prawda jeśli nie, to czy pan Starosta mógłby wyprowadzić z błędu? Jeżeli taka sprzedaż jest planowana to w jakiej ilości, co itd. i na co zostaną wykorzystane pieniądze, które ewentualnie zostaną pozyskane w wyniku sprzedaży?

Druga sprawa: chyba wszyscy państwo, pan Starosta też, jeżdżąc do Ostrożan przez Czartajew widzieliśmy wszyscy że były prowadzone roboty na „dziewiętnastce”. Fakt że nie jest to nasza droga ale powinniśmy być zainteresowani również tą drogą jako gospodarze tego terenu. Radny Mikołaj Żabiński przypomniał, że swego czasu poruszał sprawę chodnika i ewentualnej drogi dla rowerzystów żeby móc dojechać do ul. Ciechanowieckiej. Jeżeli widzieliśmy o tej naprawie nawierzchni tylko zapomniano że ta droga krajowa od byłej centrali nasiennej nie ma żadnego chodnika dla pieszych ani możliwości dojazdu dla rowerzystów. Radny Mikołaj Żabiński poinformował, że ponawia tą sprawę, wraca do niej bo jeżeli my się tym nie interesujemy wspólnie z miastem to nikt nas nie zapyta: „czy może chcecie ten chodnik”. Radny Mikołaj Żabiński wyraził opinię, że powinniśmy dojść do koleżeńkiego porozumienia między burmistrzem i starostą jak też przedstawicielami Rady, radny poprosił pana komendanta o włączenie się do tego, również przedstawiciele ogródków działkowych, którzy są zainteresowani, aby wspólnie dążyć do tego, aby wymóc na Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dokończenie tej drogi bo jak na ul. 11 Listopada w kierunku Kmicica są dwa szerokie chodniki tu z kolei nie ma żadnego, ani z jednej strony ani z drugiej. Radny Mikołaj Żabiński podkreślił, że nie jest to pretensja tylko apeluje jeszcze raz: powołajmy jakiś organ społeczny i poprośmy Generalną Dyrekcję. Z nimi jest trudno, radny przypomniał, że Wicestarosta proponował aby przez Czartajew ale tam wyjazd jest utrudniony, przez Czartajew nikt nie pojedzie.

Radny Mikołaj Żabiński przypomniał, że na jednej z komisji wspominał o tym, że wiadomości powinny zawierać również informację o pracy Rady i komisji powiatu albo zmienimy nazwę na „Wiadomości Starosty” bo przy powiecie funkcjonuje i Rada Powiatu i komisje, informujemy społeczeństwo co jest poruszane na posiedzeniach komisji czy sesjach Rady.

Radny Franciszek Żero stwierdził, że odnosząc się do budżetu na rok 2017 nie może nie wspomnieć inwestycji pod nazwą „Bezpieczny wyjazd ze szpitala”, który w dyskusji jest od dobrych kilku lat. W roku poprzednim zostaliśmy poinformowani że za późno został złożony wniosek do budżetu i brak jest wskazania finansowania. W roku bieżącym Klub Radnych SPW wystąpił do burmistrza o możliwość współfinansowania tej drogi, co spotkało się z aprobatą pana Burmistrza, który w wypowiedzi pisemnej zapewnił iż zabezpieczy 50% kosztów w budżecie na 2017 rok. Z wnioskiem o wprowadzenie do budżetu 2017 „tej strasznie dużej inwestycji” około 30 tys. zł. wystąpił Klub Radnych SPW. Otrzymał odpowiedź pozytywną na realizację lecz tej inwestycji niestety nie ma w budżecie na 2017 rok. Zwracając się do Starosty radny Franciszek Żero przypomniał, że słyszeliśmy na posiedzeniu komisji ile to dróg powiatowych planuje się zrobić w 2017 roku, ile to wniosków przygotował Zarząd, pytanie: co trzeba zrobić, czy coś musi się stać by ta inwestycja znalazła się w budżecie? Radny Franciszek Żero podkreślił, że dziwi się kolegom radnym z tzw. koalicji rządzącej, panu Przewodniczącemu, mieszkańcom Siemiatycz że nie popierają tej inwestycji. Pozostawmy to do oceny innym. Radny poinformował że dlatego dziś, niestety, zagłosuje przeciw budżetowi.

Radny Franciszek Żero zwrócił się do dyrektora SP ZOZ z pytaniem, co się dzieje z laboratorium w szpitalu? Czy zostały uregulowane zaległości płacowe wobec pracowników? Dlaczego podpisano umowę z podmiotem, który po miesiącu nie był w stanie wypełniać zapisów umowy i wstrzymał wykonywanie badań? Podmiot, z którym podpisana jest teraz umowa sygnalizował w trakcie rozstrzygnięcia przetargu o brakach

i innych zagrożeniach dotrzymania umowy. Otrzymaliśmy zapewnienie w miesiącu czerwcu że usługi zostaną poprawione. Co się stało i kto jest odpowiedzialny za to, co nastąpiło?

Radny Franciszek Zero zapytał, jaki jest kontrakt z NFZ na 2017 rok i czy pojawiająca się informacja dotycząca wygaszenia szpitali może dotyczyć szpitala SP ZOZ w Siemiatyczach?

Ponieważ radni nie zgłaszali chęci zabrania głosu Przewodniczący Rady poinformował, że odpowiedzi udzielone zostaną w pkt 6 porządku obrad.

P – kt 5.

Pierwszy projekt uchwały dotyczył zmian w Uchwale Nr XI/99/15 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 grudnia 2015r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2016 rok.

Przewodniczący Rady przypomniał, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy państwo radni mają uwagi w tej sprawie?

Ponieważ radni nie zgłaszali pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XI/99/15 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 grudnia 2015r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2016 rok głosowało 17 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził że uchwała podjęta została przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XX/151/16 – w załączeniu do protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2017 – 2023.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**. Wystąpienie Starosty stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Krzysztof Andruszkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych ma pytania?

Głos zabrał **radny Bogusław Zduniewicz**, który poinformował, że pytań nie ma ale w tym miejscu niech mu będzie wolno przedstawić stanowisko Klubu Radnych Siemiatyckiego Porozumienia Wyborczego co do budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2017 rok i poprzedzającej uchwały czyli Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jest to trzeci z kolei budżet tej kadencji 2014 – 2018, w którym to, śmiało można powiedzieć żadna inicjatywa wnioskodawcza dotycząca wprowadzenia do budżetu przez Klub Radnych Siemiatyckiego Porozumienia Wyborczego nie została zarówno w projekcie budżetu na 2017 rok jak i w dwóch poprzednich budżetach pozytywnie potraktowana. Radny Bogusław Zduniewicz zaznaczył, że nie chce przypominać w tym miejscu Wysokiej Radzie że pierwszy budżet był procedowany niezgodnie z uchwałą uchwaloną przez Radę Powiatu, nie było komisji, mimo wszystko na nasz wniosek aby odłożyć procedowanie, nic by się nie stało, aż powstaną komisje, a jest to obowiązek przy procedowaniu budżetu, nie zostało to uwzględnione. W poprzednim budżecie powiedziano że za późno itd. Droga wyjazdowa – znana sprawa, odpowiedź nie wiadomo dlaczego Klub Radnych Siemiatyckiego Porozumienia Wyborczego otrzymuje „wedle ustnych deklaracji pana Burmistrza” a my dysponujemy pismem, Zarząd również dysponuje pismem od Burmistrza Siemiatycz zapewniającym 50% nakładów poniesionych na tą małą dróżkę i projekt techniczny po swojej stronie. Zarząd do projektu budżetu tego małego wniosku nie wprowadził. Na kolejny złożony przez nasz klub wniosek, gdzie w zasadzie wnosiliśmy do

wyboru o ujęcie w budżecie m. in. czy to ulicy którejs w mieście czy dobrze zasygnalizowaną przez panią radną Wysocką i opisaną sytuację drogi powiatowej, chodzi o ul. Królewską w Mielniku, gdzie po stronie powiatu byłby tylko wydatek na projekt techniczny, zostaje w sposób niezrozumiały dla nas radnych odrzucony. W odpowiedzi my uzyskujemy, że przekracza to możliwości finansowe powiatu, gdzie samorząd gminny deklaruje w całości pokrycie kosztów oprócz projektu dokumentacji. Radny Bogusław Zduniewicz podkreślił, że dla niego również znaczyłoby to, że Zarząd Powiatu rezygnuje ze 100%-towej dotacji. Jak można nie przyjąć czegoś takiego?

Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że patrząc na radnych widzi 8 – 9 radnych z Miasta Siemiatycze, mieszkających w Mieście Siemiatycze, są to radni z miejscowości Siemiatycze. Radny Kowalczyk, pan radny Żabiński, pan radny Żero wnioskuje o którąś ulicę miejską a radni – proszę się nie gniewać, tak to rozumiem – pan Andruszkiewicz, pan Kochański, pan Zaremba, pan Górski są przeciwni? Jest to grupa naprawdę silnych radnych i żadna ulica w mieście do tej pory nie znajduje zrozumienia.

Kończąc: w roku ubiegłym słyszeliśmy argumenty że za późno, wcześniej że się nie dało itd. itd. Myślę, że dopełniliśmy w tym roku wszelkich formalności: na piśmie jak i terminie. Reasumując swoją wypowiedź Radny Bogusław Zduniewicz wyraził opinię, że przedstawiony projekt budżetu nie gwarantuje ani równomiernego rozwoju Powiatu Siemiatyckiego ponieważ prawie wszystkie inwestycje kumulują się w jednej części powiatu, radny zaznaczył, że osobiście się z tego cieszy ale jest radnym i musi dbać o cały powiat i tak rozumie swoją rolę. Projekt budżetu nie uwzględnia również innych ważnych zadań w związku z tym Klub Radnych Siemiatyckiego Porozumienia Wyborczego będzie głosował przeciwko uchwale jednej i drugiej.

Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz podziękował za przedstawione stanowisko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2017 – 2023 głosowało 9 radnych, 7 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała podjęta została przy 9 głosach „za”, 7 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”. **Uchwała Nr XX/152/16 – w załączeniu do protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2017 rok.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski** – wystąpienie Starosty stanowi załącznik do protokołu.

Starosta Jan Zalewski podkreślił, że budżet jest to plan dochodów i wydatków a więc on będzie się zmieniał ponieważ liczymy na to, że zwiększymy dochody a jeśli będą zwiększały się dochody będą również zwiększały się wydatki i mamy pewne inwestycje zaplanowane w pamięci, nie koniecznie są one zapisane w budżecie ponieważ nie można było ich zapisać bo w tej chwili budżet jest tak napięty i trzeba było zachować odpowiednie wskaźniki zgodnie z wymogami ustaw, które regulują finanse samorządów gminnych, samorządów powiatowych i samorządów wojewódzkich. O pewnej części tych planów jeśli chodzi o inwestycje drogowe powiemy w odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych ma pytania w tej kwestii?

Ponieważ radni nie zgłaszali chęci zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na

2017 rok głosowało 9 radnych, 7 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała podjęta została przy 9 głosach „za”, 7 głosów „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”. **Uchwała Nr XX/153/16 – w załączeniu do protokołu.**

Starosta Jan Zalewski w imieniu Zarządu Powiatu podziękował za uchwalenie budżetu. Jest to bardzo ważna uchwała, z budżetem wchodzimy w Nowy Rok a więc będziemy mogli w sposób spokojny, racjonalny zacząć go realizować. Będziemy czynić starania, aby zwiększać dochody a przez to stwarzać możliwości zwiększania wydatków i tak ten budżet zmieniać, aby po stronie inwestycji było tych wydatków więcej.

Kolejny projekt uchwały dotyczył zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2016.

Przewodniczący Rady przypomniał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy ktoś z państwa radnych ma pytania w tej sprawie?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2016 głosowało 17 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała podjęta została przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XX/154/16 – w załączeniu do protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył powołania komisji powiatowej do spraw referendum.

Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz przypomniał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy państwo radni mają pytania w tej sprawie?

Ponieważ radni nie zgłaszali pytań **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały w sprawie powołania komisji powiatowej do spraw referendum głosowało 10 radnych, 1 był przeciw, 6 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała podjęta została przy 10 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 6 głosach „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XX/155/16 – w załączeniu do protokołu.**

Ostatni projekt uchwały dotyczył przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Siemiatyckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2017” .

Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz przypomniał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy państwo radni mają pytania w tej sprawie?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Siemiatyckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2017” głosowało 17 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził że uchwała podjęta została przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XX/156/16 – w załączeniu do protokołu.**

P – kt 6.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**, który odpowiadając na interpelację radnego Bogusława Zduniewicza dotyczącą strefy ekonomicznej poinformował, że przede wszystkim chciałby sprostować pewne dane ponieważ w strefie nie działamy dwa lata w roku 2015 i 2016 ponieważ uchwała jeszcze byłego rządu jako rozporządzenie była przyjęta dopiero w listopadzie 2015 roku, później musiała być opublikowana więc praktycznie działamy w strefie rok. Oczywiście, to była wydzielona działka, później w wyniku różnych rozmów, konsultacji doszliśmy do wniosku że strefę trzeba podzielić na mniejsze działki a więc to też był pewien proces i w międzyczasie promowaliśmy strefę ale jeszcze nie można było proponować dla inwestorów. Starosta Jan Zalewski podkreślił, że oczywiście też chciałby, żeby pojawili się inwestorzy ale proces inwestowania, pozyskiwanie przez inwestora możliwości finansowych, określenie działań, co można tam robić, jak dało się zauważyć w rozmowach jest to proces trudny i nie jest tak łatwo podejmować decyzje przyszłym inwestorom. My oczywiście cały czas promujemy strefę poprzez stronę, poprzez tablicę, poprzez ulotki, poprzez rozmowy indywidualne czy to Starosty czy Wicestarosty, poprzez pisma skierowane do różnych instytucji i na dzień dzisiejszy nie mamy jeszcze listu intencyjnego bo od tego trzeba byłoby zacząć, aby taki list intencyjny został złożony do Zarządu Suwalskiej Strefy Ekonomicznej ale liczymy na to i dalej będziemy działać że w końcu jakiś inwestor x czy y pojawi się, te rozmowy trwają. Starosta Jan Zalewski podkreślił, że rozumie zatroskanie pana radnego, bardzo dobrze aczkolwiek wszyscy państwo radni, którzy wiedzą, że jest taka strefa poprzez różne formy, w różnych rozmowach, przecież państwo znacie różne osoby działające w różnych sferach m. in. w sferze biznesu, proszę promować, proszę zachęcać, są u nas ulotki promocyjne, dążmy do tego, aby jak najszybciej ci inwestorzy się pojawili.

Jeżeli chodzi o drogownictwo jest to temat rzeka, potrzeb jest bardzo dużo, kilkadziesiąt wniosków, wizyt, rozmów naszych. Zwracając się do radnej Ireny Wysockiej Starosta poinformował, że nie zawsze wójtowie są na Zarządzie, prowadzimy rozmowy z wójtami również poza Zarządem. Jeżeli chodzi o Mielnik mamy uzgodnienie z Wójtem że wykonamy w roku 2017 projekt ul. Królewskiej, pan Wójt zobowiązał się, że wykona krawężniki i chodniki natomiast nawierzchnię asfaltową przygotuje w następnym roku.

Jeżeli chodzi o Tokary mamy wstępne „dogadanie się” na 70 do 30 współfinansowanie. Budżet został uchwalony, nie mogło być możliwości wprowadzenia żadnych autopoprawek. Starosta podkreślił, że budżet jest planem finansowym dochodów i wydatków a więc będzie zmieniany w miarę możliwości, w miarę potrzeb, w miarę pewnych ustaleń w następnym roku.

Jeżeli chodzi o sprzedaż tak, jest planowana ale na razie nie ma jeszcze szczegółów, Starosta stwierdził, że nie będzie o nich mówił bo ich jeszcze nie ma natomiast jeżeli doszłoby do sprzedaży to główny wysiłek poszedłby na skierowanie strumienia środków na modernizację szpitala aczkolwiek ubiegamy się na razie o środki z programu transgranicznego, z RPO, zobaczymy jak to pójdzie, będziemy uzależniać od tego ewentualną planowaną sprzedaż.

Głos zabrał Wicestarosta Marek Bobel, który zwracając się do radnego Mikołaja Żabińskiego poinformował, że wspólnie z panem Burmistrzem podjęliśmy działania, pan Burmistrz przygotował mapkę terenu z zaznaczeniem jak ta ewentualna ścieżka rowerowa miałaby wyglądać. Wicestarosta poinformował, że Burmistrz przekazał mu tą ścieżkę i Wicestarosta lobbuje za tym, żeby ścieżka rowerowa od cmentarza przy ul. Ciechanowieckiej z połączeniem z drogą do Ciechanowca i ulicą Spacerową w Czartajewie żeby powstała. Jak pan wie, jest to inwestycja co najmniej kilkumilionowa i nie jest to proste ale mamy nadzieję że teraz będzie trochę prościej bo od tygodnia

dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad został pan Krzysztof Kondraciuk, który pochodzi z Podlasia więc może te problemy będzie rozumiał lepiej i da się w końcu tą drogę z Siemiatycz, nie tylko z Siemiatycz rozwiązać szczególnie że po przetargu jest już droga 690 do Ciechanowca więc ta ścieżka miałaby prawie 40 km długości.

Odpowiadając na interpelację radnego Franciszka Żero dotyczącą drogi wyjazdowej ze szpitala Wicestarosta Marek Bobel stwierdził, że pan radny zapewne wie, że oprócz pisma do Klubu Radnych SPW zostało skierowane pismo do pana Burmistrza. Jeśli chodzi o ten temat jesteśmy już po rozmowach z panem Burmistrzem i jego zastępcą, oglądaliśmy którądy ewentualnie ta droga wyjazdowa miałaby przebiegać. Uzgodniliśmy w ten sposób: pan Wiceburmistrz Henryk Czmur ponieważ ma uprawnienia drogowe zaprojektuje gratis tą drogę, sporządzi kosztorys inwestorski i jeśli już to będzie przygotowane Zarząd zdecyduje – Wicestarosta wyraził nadzieję, że pozytywnie – wprowadzi do budżetu, przegłosujemy zmiany w budżecie i wprowadzimy tą drogę do realizacji w 2017 roku. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bogusława Zduniewicza Wicestarosta Marek Bobel podkreślił, że nie będzie to prawda że żaden wniosek nie przeszedł, ten wniosek przeszedł z tym, że w planie budżetowym pojawi się trochę później, w 2017 roku.

Jeśli chodzi o drogi w mieście: w mieście jest 20 km 954m dróg powiatowych. Zliczyliśmy, ile wykonano od 2006 roku, są to drogi świeże, zaledwie 10 – letnie. Wykonano 12 km 130 m dróg, jest to 58%, wszystkie drogi są bitumiczne. Wicestarosta Marek Bobel stwierdził, że życzyłby sobie, aby taki stan dróg powiatowych był wszędzie, i na wschodzie i na zachodzie, i na Gminie Drohiczyń i na Gminie Milejczyce. „Pan mówi o równym dzieleniu środków – to właśnie robimy”.

Głos zabrał **Andrzej Szewczuk dyrektor SP ZOZ w Siemiatyczach**, który odpowiadając na interpelację radnego Franciszka Żero dotyczącą laboratorium poinformował, że rozpocznie od informacji dlaczego laboratorium w ogóle zostało przekazane? Liczy się nie tylko ekonomia chociaż jako dyrektor szpitala musi na to szczególnie patrzeć ale musi patrzeć również na to, jaka będzie jakość wykonywanych usług i czy usługi, które będą wykonywane będą mogły być odpowiednio świadczone. Nasze laboratorium zatrudniało 14 osób ale wśród tych 14 osób niestety mieliśmy tylko dwóch diagnostów laboratoryjnych uprawnionych do autoryzacji badań. Autoryzacja badań to potwierdzenie tego, że badanie zostało właściwie wykonane i jeśli byśmy przy tym zostali to przy pierwszej kontroli Inspekcji Pracy byłoby to zakwestionowane bo nikt nie może pracować 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu a tak by było że dwóch diagnostów musiałoby na zmianę pracować po 12 godzin 7 dni w tygodniu, jest to więc niemożliwe. Następna sprawa: koszt wykonywania badań był dosyć wysoki. Dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że ostatnio rozmawiał telefonicznie z panem konsultantem wojewódzkim w dziedzinie techniki laboratoryjnej, który zapytał, czy dyrektor dobrze zastanowił się nad tym, żeby to laboratorium przekazywać do innej jednostki. Dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że odpowiedział, że jeśli pan konsultant znajdzie na dzień dzisiejszy dwóch diagnostów laboratoryjnych to będzie się zastanawiał aby może tego nie uczynić. Konsultant wojewódzki stwierdził krótko: takich ludzi nie ma na rynku w tym momencie ale jednocześnie poinformował, że może mnie skontrolować. Dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że stałoby się to, że nie tylko naraziłby się na inspekcję pracy ale też na całkowite zamknięcie laboratorium ponieważ te badania byłyby nieautoryzowane więc jest tu pewna nieprawidłowość.

Odnosząc się do przekazania laboratorium dla firmy RH+ dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że na dzień składania propozycji przez tą firmę, był ogłoszony konkurs, firma ta dostarczyła wszystkie niezbędne dokumenty, które były potrzebne do

rozstrzygnięcia tego konkursu, była firmą o 800 tys. zł. tańszą. Dyrektor Andrzej Szewczuk podkreślił, że nie miał najmniejszych powodów żeby tą firmę w jakikolwiek sposób wykluczyć z postępowania. To że ta czy inna firma panu powiedziała, że ta firma ma kłopoty – dyrektor Andrzej Szewczuk podkreślił, że na wszystkich można wszystko powiedzieć tylko trzeba to jeszcze udowodnić. Firma RH+ udowodniła że wszystkie dokumenty posiada. Niestety, po pewnym czasie okazało się że ta firma faktycznie ma kłopoty finansowe. Dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że poda przykład innego szpitala, który był obsługiwany przez firmę RH+. Jest to szpital w Parczewie, możecie państwo do niego zadzwonić i dowiedzieć się jakie oszczędności w ciągu 18 miesięcy ta placówka uzyskała. Pan dyrektor z tego szpitala powiedział: „mam 1,5 mln zł. oszczędności w przeciągu 18 miesięcy a oprócz tego za 1 mln zł. wyremontowali mi laboratorium”. Dyrektor Andrzej Szewczuk stwierdził, że jeśli usłyszałby taką wiadomość od dyrektora szpitala, który ma 2-letnie doświadczenie to nie może słuchać tego, co mówi przysłowiowa „ulica”. Niestety, to się wydarzyło. Laboratorium zostało z powrotem przekazane na dwa miesiące pod zarząd, została podpisana umowa, dla laboratorium „ALAB”. Kwestia rozliczeń z pracownikami: doskonale państwo wiecie, że w pierwszej kolejności SP ZOZ powinien zabezpieczyć środki dla siebie, muszę od firmy RH+ wymagać dla siebie zapłaty za media, za czynsz, który był ustalony umownie i to zostało uczynione, w następnej kolejności zostały zabezpieczone środki dla pracowników i nieprawdą jest to, że za październik nie mieli zapłacone. Dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że czytał w pewnej gazecie siemiatyckiej że od dwóch miesięcy. Dyrektor podkreślił, że 27 września laboratorium zostało przekazane, wtedy nie było nawet dwóch miesięcy więc jak to było możliwe że nie było zapłacone za dwa miesiące? Za miesiąc październik zostało zapłacone, zostało zawarte porozumienie z firmą RH+, dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że sam osobiście te środki przelał, podobną sytuację planuje w miesiącu grudniu za miesiąc listopad. Dyrektor Andrzej Szewczuk wyraził opinię, że nikt na tym nie ucierpi. Przez niecałe dwa miesiące oszczędności SP ZOZ jeśli chodzi o laboratorium wyniosły ponad 30 tys. zł., dyrektor zaznaczył że może dla państwa wyda się to niewielka kwota ale uważa że na tak małą jednostkę jest to dużo pieniędzy. Dyrektor Andrzej Szewczuk stwierdził, że może państwo chcieliby aby laboratorium było w strukturach SP ZOZ, owszem bardzo chętnie zatrudni dwóch nowych diagnostów ale oni się cenią więc musiałby zwolnić sześciu innych pracowników, którzy są technikami laboratoryjnymi, którzy nie mają możliwości autoryzacji badań. Byłoby wtedy pytanie z państwa strony: „po co pan zwolnił tamtych?” Niestety, to jest ekonomia, trzeba liczyć aby ten szpital jakoś się bilansował. Dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że za miesiąc październik mamy dodatni wynik finansowy, co prawda niewielki bo tylko 73 tys. zł. za miesiąc listopad mamy również dodatni wynik finansowy, też nieduży bo 57 tys. zł. ale naszą rolą nie jest generowanie zysku, naszą rolą jest leczenie i bilansowanie się.

Jeśli chodzi o kontrakt na przyszły rok dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że na dzień dzisiejszy mamy propozycję podpisania aneksów tylko na I półrocze 2017 roku czyli do końca czerwca. W niektórych poradniach, pracowniach jest kontrakt tylko na 3 miesiące, później planowana jest reforma, która jak prezentował Minister Zdrowia na spotkaniu w Urzędzie Wojewódzkim, planowana jest tzw. sieć szpitali publicznych. Kto wejdzie do sieci szpitali publicznych? Projekt był dostępny od dawna, od kilku lat, do sieci szpitali dostaną się szpitale, które mają minimum: oddział chirurgiczny, oddział internistyczny i Izbę Przyjęć od dwóch lat. Dyrektor Andrzej Szewczuk podkreślił, że co najmniej to minimum spełniamy bo mamy nie tylko internę i chirurgię ale mamy również pediatrię, położnictwo z ginekologią, Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii. Dyrektor podkreślił, że nie ma powodu do jakiegokolwiek niepokoju, że nie znajdziemy się w sieci szpitali publicznych, zaznaczył jednocześnie że to nie on podpisuje ustawy i nie on o tym

decyduje.

Jeśli chodzi o wysokość kontraktu dyrektor Andrzej Szewczuk poinformował, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć w pełni jak będzie on wyglądał na cały rok. Z tej „połówki” na dzień dzisiejszy w całym lecznictwie szpitalnym jest to 100 tys. zł. więcej a jeśli chodzi o OIT jest to 340 tys. zł. więcej. Co prawda jeśli chodzi o OIT nie musimy tego liczyć że jest to zwiększenie kontraktu ponieważ wszystkie procedury ratujące życie są w 100%-tach płatne czyli nie zwiększa to naszego kontraktu w zakresie całości szpitala.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, czy udzielone odpowiedzi satysfakcjonują państwa radnych autorów pytań?

Radny Bogusław Zduniewicz odnosząc się do odpowiedzi Starosty dotyczącej podstrefy ekonomicznej poinformował, że to pan Starosta siebie sprostował bo to, co mówił radny Zduniewicz było to cytowane z protokołu z sesji. Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że rozpatrujemy sprawę, coś było załatwione tylko nie wprowadzone. Z całym szacunkiem, droga Osmola – Dziadkowice była do wprowadzenia do projektu budżetu od 2006 roku i nie została wprowadzona. Radny stwierdził że nie może liczyć na to, że coś zostanie wprowadzone.

Wicestarosta Marek Bobel zwracając się do radego Bogusława Zduniewicza zaznaczył, że pan od 2006 roku też był radnym, droga Osmola – Dziadkowice jest w tej chwili drogą gminną więc na razie nie może być wprowadzona do budżetu, chyba pan radny zdaje sobie z tego sprawę.

Wicestarosta Marek Bobel jeśli chodzi o wynik finansowy SP ZOZ poinformował, że radni mogą być spokojni, wygląda na to, że nic nie będziemy dopłacać. Z 3 mln zł. planowanych na minusie zmniejszy się. Wicestarosta poinformował, że rozmawiał z dyrektorem Borkowską z NFZ, przy 2 mln zł. nadwykonań a ma być dużo lepsza płatność za rok 2016 niż 2015 – Wicestarosta wyraził opinię, że będzie dobrze wręcz może bardzo dobrze jak na SP ZOZ Siemiatycze.

Radny Franciszek Żero zwracając się do Starosty i dyrektora SP ZOZ podziękował za informacje. Cieszymy się bardzo, że wynik SP ZOZ jest coraz lepszy natomiast nie przypomina sobie aby zadawał panu pytanie i mówił że coś słyszał na temat tego, że firma ma kłopoty finansowe. Wiemy że ta firma miała kłopoty finansowe, zostały wypowiedziane umowy, nie o to chodzi panie dyrektorze. W czerwcu byliśmy tutaj zapewniani przez pana zastępcę że to będą poprawione świadczenia, będą lepsze i z korzyścią dla szpitala. Niestety, radny Franciszek Żero poinformował, że chodziło mu tylko o to, że one nie zostały na ten czas czyli przez te pół roku, kiedy powstał ten pomysł a pomysł już kiełkował jeszcze wcześniej, za poprzedniego dyrektora i jeszcze poprzedniego dyrektora Nowosielskiego. Radny Franciszek Żero poinformował, że cieszy się, że udało się wyprowadzić to laboratorium aczkolwiek umowa jest podpisana z tym oferentem, który był droższy o 800 tys. zł. na tę chwilę. Nie wnikajmy w szczegóły, to są umowy biznesowe, być może nie są jawne, dajmy temu spokój. Cieszy fakt, iż drugi miesiąc szpital jest na plusie.

Odnośnie kontraktów: jak co roku robimy dosyć spore inwestycje w szpitalu, co miało się wiązać ze zwiększeniem kontraktu. Radny podkreślił że rozumie, jest zmiana ustawy, co prowadzi za sobą zmiany kontraktowania. Wiadomo, że to nie od pana będzie zależało czy nawet od Rady czy szpital powiatowy zakwalifikuje się do której grupy, do jakiej grupy i jakie później będą fundusze na prowadzenie jednostki.

Ad vocem wypowiedzi pana Starosty radny Franciszek Żero podziękował za to, że ta droga będzie być może wprowadzona.

Wicestarosta Marek Bobel zapytał, po co to „być może”? Będzie wprowadzona.

Radny Franciszek Żero stwierdził, że byliśmy troszkę dłużej w tej Radzie, widzieliśmy różne rzeczy. Być może to jest być może. Jak wiemy to, co jest zapisane w

budżecie to jest do realizacji. Poczekajmy.

Starosta Jan Zalewski podkreślił, że będzie dopisane.

Radny Franciszek Żero stwierdził że dobrze, ale cały czas „będzie”. Radny podkreślił, że wolałby żeby to już było.

P – 7.

Radny Bogusław Zduniewicz poinformował że zwraca się do pana Przewodniczącego: jak dobrze pamięta dobrym zwyczajem już od 2010 roku było w tym okresie to, że Rada Powiatu Siemiatyckiego każdej kadencji przeprowadzała zbiórkę na szczytny cel, jakim jest Zespół Szkół Specjalnych. Wspaniałe dzieci, wspaniała szkoła, wspaniali nauczyciele, zaangażowani rodzice. W związku z tym, że jutro jest u nich Wigilia na co otrzymaliśmy zaproszenia, radny Bogusław Zduniewicz zawnioskował, aby podtrzymać dobrą tradycję i złożyć się po 100 zł. tak, jak było dotychczas chyba że uważacie że jest inflacja, radny podkreślił że jest za tym aby zwiększyć, jeśli nie to po 100 zł. Jest to dobrowolne, każdy ile może ale jego apel do pani i panów radnych jest taki, nic nie stoi na przeszkodzie aby nie było tak samo jak od roku 2010 i abyśmy jutro uczestnicząc w Wigilii od Rady Powiatu Siemiatyckiego mogli przekazać.

Starosta Jan Zalewski poinformował, że Zespół Szkół Specjalnych jeżeli chodzi o subwencję ze względu na swoją specyfikę ma się dobrze ale tą inicjatywę jak najbardziej trzeba byłoby kontynuować.

Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz poinformował, że w ostatnim czasie w związku ze zbliżającymi się świętami wpłynęło do Biura Rady szereg radosnych kartek bożonarodzeniowo – noworocznych. Otrzymaliśmy również życzenia od Marszałka Województwa Podlaskiego.

P – kt 8.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** podziękował zebranych za przybycie i zamknął obrady XX sesji V kadencji Rady Powiatu Siemiatyckiego. Wesółych Świąt i szczęśliwego Nowego Roku.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr inż. Krzysztof Zygmunt Andruszkiewicz

Protokołowała: Elżbieta Malinowska

