

UCHWAŁA NR IV/28/24

RADY POWIATU SIEMIATYCKIEGO

z dnia 23 lipca 2024 r.

w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) Rada Powiatu Siemiatyckiego uchwała, co następuje:

§ 1.

Wyraża się zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Siemiatyckiego Wiesławem Klepackim na wniosek Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie. Uzasadnienie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy zawierające ustosunkowanie się do wniosku pracodawcy stanowi uzasadnienie do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Siemiatyckiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

mgr Mariusz Paweł Pyzowski

UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 09.07.2024 r., przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie wniosku Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z dnia 20 czerwca 2024 r. (data wpływu 25.06.2024 r.) o wyrażenie zgody na odwołanie Pana Wiesława Klepackiego ze stanowiska Kierownika Nadzoru Wodnego w Siemiatyczach, w wyniku którego ustaliła:

- zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Pracodawca radnego we wniosku wskazuje, że zgodnie z art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478) kierownika nadzoru wodnego odwołuje dyrektor regionalnego zarządu, na wniosek dyrektora zarządu zlewni. W dniu 19 czerwca 2024 r. do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie wpłynął wniosek Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim o odwołanie Pana Wiesława Klepackiego ze stanowiska Kierownika Nadzoru Wodnego w Siemiatyczach, co wypełnia dyspozycję art. 249 ust. 3 Prawa wodnego. Pracodawca jednocześnie wskazuje, że na podstawie art. 70 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1465) pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie – niezwłocznie lub w określonym terminie odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał.

Z treści pisma nie wynika, aby podstawą odwołania Pana Wiesława Klepackiego ze stanowiska Kierownika Nadzoru Wodnego w Siemiatyczach były zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Pismem z dnia 01.07.2024 r. Przewodniczący Rady Powiatu Siemiatyckiego wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie z wnioskiem o udzielenie informacji, czy podstawą odwołania radnego Wiesława Klepackiego ze stanowiska są zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego Rady Powiatu Siemiatyckiego.

W odpowiedzi, pismem z dnia 03.07.2024 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie poinformował, iż: podstawą odwołania Pana Wiesława Klepackiego ze stanowiska nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez Pana mandatu radnego Rady Powiatu Siemiatyckiego.

W myśl obowiązujących przepisów uzyskanie przez pracodawcę zgody na rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem legitymującym się mandatem radnego ma charakter obligatoryjny.

Wskazany powyżej art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym chroni wszelkie rodzaje stosunków pracy nawiązanych przez radnych, niezależnie od tego na jakiej podstawie powstał:

umowy o pracę, mianowania, powołania, wyboru czy też spółdzielczej umowy o pracę. W literaturze przedmiotu wskazuje się, że konieczność uzyskania zgody pracodawcy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy stanowi jeden ze środków zapewnienia radnemu swobodnej i nieskrępowanej możliwości wykonywania mandatu.

Zarówno w judykaturze, jak i w piśmiennictwie nie budzi sporów stanowisko, że w sytuacji, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu – rada powiatu zobligowana jest odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Teza ta wynika wprost z brzmienia art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Ustawodawca milczy natomiast co to tego, jakimi przesłankami powinna się kierować rada powiatu, udzielając lub odmawiając udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym w sytuacji, gdy podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W tym kontekście warto przywołać pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażony w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (II OSK 3133/13) w którym zauważył, że skoro celem regulacji art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu, a nie zabezpieczenie go przed utratą pracy, to rada powiatu podejmując uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na zwolnienie, nie powinna ingerować w prawo pracodawcy do rozstania się z pracownikiem, gdy ma to uzasadnienie w obowiązującym porządku prawnym i nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Ochrona stosunku pracy radnego jest uzasadniona wyłącznie w sytuacji, gdy zostanie udowodnione, że do rozwiązania stosunku pracy nie doszłoby, gdyby pracownik nie posiadał mandatu radnego.

Tak więc w każdym przypadku niewyrażenia zgody przez radę powiatu na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno być wykazane, że wykonywanie przez pracownika mandatu radnego, choćby w najmniejszym stopniu, determinuje decyzję pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę. Z kolei NSA w wyroku z dnia 30 lipca 2019 r. (II OSK 1714/18) zważył, że rada, co wymaga podkreślenia, nie posiada uprawnień do tego, aby działając w trybie przydanych jej mocą art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym kompetencji, oceniać konieczność czy zasadność ruchów personalnych podejmowanych przez pracodawcę. Rada winna się jedynie skupić na zbadaniu istnienia związku pomiędzy planowanym zwolnieniem, a wykonywaniem mandatu przez radnego.

Na podstawie pism Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie należy stwierdzić, iż podstawą odwołania radnego ze stanowiska nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez Pana Wiesława Klepackiego mandatu radnego Rady Powiatu Siemiatyckiego, a realizacja prawa pracodawcy wynikającego z art. 249 ust. 3 Prawa wodnego. Ponadto rada nie ma możliwości oceny leżących po stronie pracodawcy powodów rozwiązania stosunku pracy z radnym ani też nie posiada uprawnień do tego, aby oceniać konieczność czy zasadność ruchów personalnych podejmowanych przez pracodawcę.

Końcowo podnieść należy, że ochrona trwałości stosunku pracy radnego nie ma charakteru bezwzględnego i jest ograniczona do zdarzeń związanych z wykonywaniem przez radnego mandatu. Wobec powyższego rada powiatu nie dokonuje oceny zasadności rozwiązania stosunku pracy.

W orzecznictwie sądowym jednoznacznie przyjmuje się, że stanowisko rady powiatu w przedmiocie dotyczącym wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego musi przybrać formę uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.