



Siemiatycze dn.08.04.2020 r.

Powiat Siemiatycki  
Ul. Legionów Piłsudskiego 3  
17-300 Siemiatycze

Znak: ZP. OG. 272.1.2020

Wykonawcy postępowania

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
W CZĘŚCI I, CZĘŚCI II i CZĘŚCI III  
ORAZ  
ODRZUCENIU OFERT W CZĘŚCI I**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i pkt 7 w związku z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) – dalej: ustawa Pzp, w ramach prowadzonego postępowania o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: **”Dostawa wyposażenia dydaktycznego pracowni zawodowych w Zespole Szkół Rolniczych im. W. Witosa w Ostrożanach i Zespole Szkół Technicznych im. W. St. Reymonta w Czartajewie**, informuje wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu otwarcie ofert miało miejsce 16 marca 2020 r. w siedzibie zamawiającego w wyznaczonym miejscu i terminie.

**1. Część I. pn. - „Dostawa wyposażenia pracowni dydaktycznych (pracownia planowania żywienia, obsługi konsumenta i gastronomiczna) w Zespole Szkół Rolniczych w Ostrożanach”**

**INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH – Cz. I**

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 3) ustawy dnia z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019.1843 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu:

- I. oferty oznaczonej nr 1 złożonej przez Wykonawcę **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp;
- II. oferty oznaczonej nr 2 złożonej przez Wykonawcę **PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn** na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp;
- III. oferty oznaczonej nr 3 złożonej przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. Gajowa 53/16 ; 50 – 520 Wrocław** na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp;

**IV. oferty oznaczonej nr 3 złożonej przez Wykonawcę Unigastro sp. z o.o. Międzyleska 6c, 50-514 Wrocław** na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp;

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty opiera się o następujące okoliczności:

**1. Ad. I.**

Oferta nr 1 złożona przez **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** na realizację części 1 - została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdział XI SIWZ ust 3 *„Ofertę należy złożyć zgodnie z formularzem ofertowym (wzór stanowi załącznik nr 2 do SIWZ oraz dołączyć załącznik/ki „Formularz asortymentowo cenowy” stosownie do części, której dotyczy oferta Wykonawcy tj.: Część I - wzór załącznik nr 3A lub Część II – wzór załącznik nr 3B lub Część III – wzór załącznik nr 3 C. W przypadku sporządzenia oferty przez Wykonawcę na własnym formularzu, wymaga się, aby Wykonawca uwzględnił w nim wszystkie oświadczenia i elementy zawarte w załącznikach ww. do SIWZ. Oferta wraz z załącznikami musi być sporządzona czytelnie.*

*Załącznik nr 2 wraz z formularzem asortymentowo cenowym do SIWZ lub własne formularze złożone przez Wykonawcę, będą stanowić treść oferty.*

*Brak, któregośkolwiek z dokumentów wymienionych w ust. 3 stanowiących treść oferty lub niewypełnienie wszystkich wymaganych pozycji w tych dokumentach będzie skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z zastrzeżeniem art. 87 us. 2 ustawy.”*

Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył wymaganego formularza asortymentowo cenowego przez co nie wskazał modelu , producenta oferowanych lub nr katalogowy lub link do strony internetowej zawierającej kartę techniczną urządzeń, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełniania minimalnych parametrów . Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**2. Ad. II.**

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn** na realizację części 1 - została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp.



Zgodnie z zapisami rozdział XI SIWZ ust 3 *„Ofertę należy złożyć zgodnie z formularzem ofertowym (wzór stanowi załącznik nr 2 do SIWZ oraz dołączyć załącznik/ki „Formularz asortymentowo cenowy” stosownie do części, której dotyczy oferta Wykonawcy tj.: Część I - wzór załącznik nr 3A lub Część II – wzór załącznik nr 3B lub Część III – wzór załącznik nr 3 C. W przypadku sporządzenia oferty przez Wykonawcę na własnym formularzu, wymaga się, aby Wykonawca uwzględnił w nim wszystkie oświadczenia i elementy zawarte w załącznikach ww. do SIWZ. Oferta wraz z załącznikami musi być sporządzona czytelnie oraz ust.17 „zawartość oferty” Kompletny i zaszyfrowany plik, przesłany przez ePuap musi zawierać następujące dokumenty: pkt 3 , stanowi „formularz asortymentowo-cenowy wypełniony wraz z opisem zgodnie z wzorem określonym w załącznikach dla danej części tj. wg. treści załącznika dla części I zał. Nr 3A, dla części II zał. Nr 3B dla części III zał. Nr 3C ( odrębny dla każdej części zamówienia w zależności, na którą część wykonawca składa ofertę) do SIWZ,”*

Wykonawca w złożonej ofercie dla żadnej z pozycji nie wskazał modelu ani producenta lub nr katalogowy lub link do strony internetowej zawierającej kartę techniczną oferowanych urządzeń, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełniania minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### **3. Ad. III.**

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. Gajowa 53/16 ; 50 – 520 Wrocław na realizację części 1 - została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami rozdział XI SIWZ ust 3 *„Ofertę należy złożyć zgodnie z formularzem ofertowym (wzór stanowi załącznik nr 2 do SIWZ oraz dołączyć załącznik/ki „Formularz asortymentowo cenowy” stosownie do części, której dotyczy oferta Wykonawcy tj.: Część I - wzór załącznik nr 3A lub Część II – wzór załącznik nr 3B lub Część III – wzór załącznik nr 3 C. W przypadku sporządzenia oferty przez Wykonawcę na własnym formularzu, wymaga się, aby Wykonawca uwzględnił w nim wszystkie oświadczenia i elementy zawarte w załącznikach ww. do SIWZ. Oferta wraz z załącznikami musi być sporządzona czytelnie oraz ust.17 „zawartość oferty” Kompletny i zaszyfrowany plik, przesłany przez ePuap musi zawierać następujące dokumenty: pkt 3 , stanowi „formularz asortymentowo-cenowy wypełniony wraz z opisem zgodnie z wzorem określonym w załącznikach dla danej części tj. wg. treści załącznika dla*



*części I zał. Nr 3A, dla części II zał. Nr 3B dla części III zał. Nr 3C ( odrębny dla każdej części zamówienia w zależności, na którą część wykonawca składa ofertę) do SIWZ, ”*

Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu asortymentowo-cenowym od pozycji 3.49.4 do poz. 3.50 nastąpiło przesunięcie kolumny E względem kolumny C, od pozycji 3.50 4.5 jest poprawnie – uwzględniając przesunięte pozycje można sprawdzać zgodność wskazanego wyposażenia natomiast od pozycji 4.5 po raz kolejny nastąpiło przesunięcie kolumny E względem kolumny C (i tak już do końca oferty) co wpłynęło na brak ofert do czterech ostatnich pozycji wyszczególnionych w załączniku 3A tj. – tłuczek do mięsa, łyżka cedzakowa, chochla do zupy, wanna cedzakowa.

Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **4. Ad. IV.**

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Unigastro sp. z o.o. Międzyzyleska 6c, 50-514 Wrocław na realizację części 1 - została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował produkty niezgodne z minimalnymi parametrami opisanymi przez zamawiającego.

Niezgodność stwierdza się w następujących produktach wskazanych pozycji formularza asortymentowo-cenowego: Pozycja nr 14 - Hockery ; Pozycja nr 3.47.2 - Zestaw patelni; Pozycja nr 3.47.4 - Zestaw pojemników GN; Pozycja nr 3.49.1 - Zastawa stołowa ; Pozycja nr 3.49.3 – Zestaw sztucce.

Stwierdza się niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Oznaczenie i wskazanie oferowanego wyposażenia stanowi treść oferty wykonawcy i - definiuje przedmiot składanej oferty oraz późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty

Wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez wykonawcę Unigastro sp. z o.o. Międzyzyleska 6c, 50-514 Wrocław z postępowania na realizację części I.



## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚCI I

1) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania opiera się o następujące okoliczności:

W prowadzonym postępowaniu w części I zamówienia wpłynęły cztery oferty, które następnie wszystkie zostały odrzucone. Informację o odrzuceniu zamieszczono powyżej.

2) Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania wynika z regulacji:

art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚCI II

**2. Część II pn.:–, Dostawa wyposażenia pracowni dydaktycznych (pracownia obrabiarek CNC, pracownia rysunku technicznego, technologii mechanicznej oraz warsztatów) do nauki zawodu technik mechanik w Zespole Szkół Technicznych w Czartajewie**

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części II zamówienia wynosi – **485 308,88 zł**;

1) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania opiera się o następujące okoliczności:

W ramach części II złożono dwie oferty tj.:

- oferta nr 1 wykonawca PHU "BMS" Sp. j Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn z ceną 798391,77 zł
- oferta nr 2 wykonawca MEGAMASZYNY RAFAŁ PAJEK ul. Guznera 55 47-175 Spórok z ceną 753 333,00 zł

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części II zamówienia, z tego powodu postępowanie w części II zostaje unieważnione.

2) Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania wynika z regulacji:

art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli, cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.



**INFORMACJA**  
**O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**CZĘŚCI III**

**3. Część III. pn.: „Dostawa wyposażenia pracowni dydaktycznych elektryczno – energetycznych do nauki zawodu technik elektryk w Zespole Szkół Technicznych w Czartajewie”**

1) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania opiera się o następujące okoliczności:

W ramach części III z przyczyn technicznych związanych z problemami w infrastrukturze informatycznej zamawiającego co spowodowało, że po odszyfrowaniu zamawiający nie mógł zapoznać się z treścią złożonych plików w terminie wyznaczonym na otwarcie ofert .

Po dokonaniu wszelkich starań zamawiającego przyczyny zostały usunięte natomiast upłynął terminie wyznaczonym na otwarcie ofert.

Czynności publicznego otwarcia ofert jest czynnością faktyczną, która nie podlega powtórzeniu, a w konsekwencji brak publicznego otwarcia wszystkich ofert stanowi wadę proceduralną wywierającą istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia.

2) Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania wynika z regulacji:

art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz w związku z art. 93 ust. 3 pkt 2 Prawa zamówień publicznych z 29.01.2004 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843)

4. Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający udostępniła przedmiotową informację na stronie internetowej.

Starosta Siemiatycki