



Siemiatycze dn.19.11.2019 r.

Powiat Siemiatycki
Ul. Legionów Piłsudskiego 3
17-300 Siemiatycze

Znak: ZP. OG. 272.2.2019

Wykonawcy postępowania

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I, CZĘŚCI II i CZĘŚCI III

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) – dalej: ustawa Pzp, w ramach prowadzonego postępowania na: „**Dostawa wyposażenia dydaktycznego pracowni zawodowych w Zespole Szkół Rolniczych im. W. Witosa w Ostrożanach i Zespole Szkół Technicznych im. W. St. Reymonta w Czartajewie**”, informuje wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚCI I

1. Część I. pn. - „Dostawa wyposażenia pracowni dydaktycznych (pracownia planowania żywienia, obsługi konsumenta i gastronomiczna) w Zespole Szkół Rolniczych w Ostrożanach”

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w brzmieniu „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

1) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania opiera się o następujące okoliczności:

W przedmiotowym postępowaniu dla części I zamówienia po otwarciu ofert w toku ich badania Zamawiający powziął wątpliwość, co do poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia pod kątem jego zgodności z art. 29 ustawy.

W myśl zasad wynikających z tego artykułu Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Szczegółowa analiza opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż został on opisany w sposób



niejednoznaczny co mogło wprowadzić wykonawców w błąd jak również w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję - w opisie przedmiotu zamówienia podano niektóre z cech powodujące, że wyposażenie takie na rynku w regularnej sprzedaży nie występuje, które spełniłoby wymogi opisane w SIWZ.

Zamawiający w szczególności wskazuje wyposażenie opisane w załączniku nr 1A do SIWZ – „szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” co, do których powziął wątpliwość względem podanych parametrów:

1. II. WYPOSAŻENIE PRACOWNI OBSŁUGI KONSUMENTA

Pozostałe wyposażenie pracowni konsumenta

a) poz. 13 Krzesła - nogi krzesła z drewna- siedzisko i oparcie z eko skóry koloru brązowego - siedzisko o wymiarach minimum 450x560 wypełnione pianką - nogi krzesła z drewna litego koloru orzech dopasowane do stołów.

Na rynku w regularnej sprzedaży nie występują krzesła o takich wymiarach siedziska.

2. III. WYPOSAŻENIE PRACOWNI GASTRONOMICZNEJ

Zastawa stołowa i sprzęt kuchenny

Na rynku w regularnej sprzedaży nie występują deski zaczynające się od wymiaru 15 mm.

a) poz.4.28 - Rękawice ochronne - z bawełny ognioodpornej - długość od 280mm do 310mm.

Na rynku w regularnej sprzedaży nie występują rękawice ochronne z bawełny ognioodpornej o takiej długości.

b) poz. 4.19 Wyciskacz do czosnku- ergonomiczna rączka na rączkach antypoślizgowy uchwyt obracana dźwignia metalowy.

Na rynku w regularnej sprzedaży nie występuje taki wyciskacz spełniający jednocześnie wszystkie cechy opisane w SIWZ.

Omyłkowe zapisy siwz dotyczące w/w parametrów mogły spowodować brak możliwości złożenia oferty przez część potencjalnych wykonawców, z uwagi na brak możliwości spełnienia ww. wymogów co jest przełożeniem zasad postępowania określonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 ustawy, a w szczególności zasadę uczciwej konkurencji.

Wskazane wyżej wady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania mają charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców.

Zamawiający dostrzegł swój błąd dopiero na etapie oceny ofert, kiedy nie mógł już zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych ustawą Pzp w celu usunięcia stwierdzonej wady.



INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚCI II

2. Część II pn.:–„Dostawa wyposażenia pracowni dydaktycznych (pracownia obrabiarek CNC, pracownia rysunku technicznego, technologii mechanicznej oraz warsztatów) do nauki zawodu technik mechanik w Zespole Szkół Technicznych w Czartajewie

1) Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania wynika z regulacji:

art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli, cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

2) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania opiera się o następujące okoliczności:

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części II zamówienia wynosi – **485 308,88 zł**;

W ramach części II złożono trzy oferty, w tym:

- prawidłowo złożono dwie oferty tj.:

- oferta nr 1 wykonawca Z.U.H ELKOT Krzysztof Kotkowski ul. 25 Czerwca 71 26 - 600 Radom z ceną 876 447,57 zł
- oferta nr 2 wykonawca MEGAMASZYNY RAFAŁ PAJEK ul. Guznera 55, 47-175 Spórok z ceną 754 444,00 zł

oraz

oferta wykonawcy INPROSYSTEM SP. Z O.O. Aleja Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała, - zamawiający nie miał możliwości odszyfrowania i odczytania przesłanej oferty ponieważ, Wykonawca zaszyfrował swoją ofertę kluczem nie wskazanym do przedmiotowego postępowania lecz kluczem do innego postępowania prowadzonego przez Miasto Poznań w takiej też formie wprowadzono ją do środka komunikacji elektronicznej zamawiającego, a zatem w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z jej treścią. W tym przypadku uznaje się, że dane oświadczenie woli (oferta) nie zostało w ogóle złożone.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części II zamówienia, z tego powodu postępowanie w części II zostaje unieważnione.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚCI III

3. Część III. pn.:–„Dostawa wyposażenia pracowni dydaktycznych elektryczno – energetycznych do nauki zawodu technik elektryk w Zespole Szkół Technicznych w Czartajewie”

1) Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania wynika z regulacji:



art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania opiera się o następujące okoliczności:

W ramach części III oferta wykonawcy:

- DECO-FARM ARTUR KARPIENIA Turośń Kościelna (gmina wiejska), Niewodnica Korycka (wieś), 18-106, ul. Kwiatowa 8

Oferta została złożona w sposób, gdzie po odszyfrowaniu zamawiający nie mógł odczytać treści zawartych w niej plików.

Zamawiający nie mógł zapoznać się z treścią złożonych plików, a w konsekwencji ustalić, czy jest to oferta i czy zostało złożone oświadczenie woli wykonawcy.

- oferta wykonawcy INPROSYSTEM SP. Z O.O. Aleja Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała, - zamawiający nie miał możliwości odszyfrowania i odczytania przesłanej oferty ponieważ, Wykonawca zaszyfrował swoją ofertę kluczem nie wskazanym do przedmiotowego postępowania lecz kluczem do innego postępowania prowadzonego przez Miasto Poznań.

Oferta została zaszyfrowana niewłaściwym kluczem publicznym a zatem w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z jej treścią. Zamawiający nie ma bowiem możliwości jej odszyfrowania. W tym przypadku uznaje się, że dane oświadczenie woli (oferta) nie zostało w ogóle złożone.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówień stosuje się regulacje Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Z art. 61 § 2 kc wynika, że oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.

W związku z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, stosownie do art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający udostępnia przedmiotową informację na stronie internetowej.

Zatwierdził

Wicestarosta
Marek Bobel



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

