

## Protokół Nr VIII/19

**z sesji Rady Powiatu Siemiatyckiego, która odbyła się w dniu 27 września 2019r. w Starostwie Powiatowym w Siemiatyczach i trwała od godz. 13<sup>00</sup> do godz. 14<sup>15</sup>.**

W sesji uczestniczyło 15 radnych według załączonej listy obecności. Nieobecni byli radni: Krzysztof Zygmunt Andruszkiewicz i Jerzy Szawkało.

W sesji uczestniczyli kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, kierownicy powiatowych służb, inspekcji i straży według załączonej listy obecności a także przedstawiciele mediów.

W sesji uczestniczyli również:

1. Jacek Bogucki Poseł na sejm RP
2. Walentyna Kwiatkowska Skarbnik Powiatu
3. Jerzy Woźniak Sekretarz Powiatu

**Obrodom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Siemiatyckiego Henryk Boguszewski.**

### P – kt 1.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** otwierając obrady VIII sesji VI kadencji Rady Powiatu Siemiatyckiego powitał radnych, Starostę, Wicestarostę, członków Zarządu, Wiceprzewodniczącą Rady, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników służb, inspekcji i straży, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców powiatu.

Na podstawie listy obecności **Przewodniczący Rady** stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** poinformował, że porządek obrad Państwo radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję. Czy w sprawie porządku obrad ktoś zechce zabrać głos?

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**, który zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 4 porządku obrad dwóch projektów uchwał: w podp. a/ projektu uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr III/13/18 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2019 – 2029. podpunkt a staje się podpunktem b, podpunkt b podpunktem c, podpunkt c podpunktem d, podpunkt d podpunktem e, podpunkt e podpunktem f, podpunkt f podpunktem g. W tym samym pkt 4 Starosta zaproponował wprowadzenie podp. h - projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX / 148 /16 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 października 2016r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu siemiatyckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Siemiatycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje zmiany porządku obrad?

Inne propozycje zmiany porządku obrad nie zostały zgłoszone.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** poinformował o przejściu do

głosowania nad przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem zmian.

Za przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez Starostę głosowało 15 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że porządek obrad z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez Starostę przyjęty został przy 15 głosach „za”. Protokół głosowania jawnego w sprawie przyjęcia porządku obrad z uwzględnieniem zmian stanowi załącznik do protokołu.

Porządek VIII sesji Rady Powiatu Siemiatyckiego przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
3. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu Powiatu między sesjami
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmian w Uchwale Nr III/13/18 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2019 – 2029
  - b) zmian w Uchwale Nr III/14/18 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2019 rok
  - c) zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2019
  - d) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Siemiatycki
  - e) zmiany Uchwały Nr XXX/239/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie Powiatu Siemiatyckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania
  - f) rozpatrzenia skargi
  - g) rozpatrzenia petycji
  - h) zmiany Uchwały Nr 19/148/16 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 października 2016r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu siemiatyckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Siemiatycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
5. Sprawy różne, wolne wnioski i oświadczenia radnych
6. Zamknięcie obrad

**P – kt 2.**

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych chciałby wnieść uwagi do protokołu z poprzedniej sesji?

Uwagi do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Siemiatyckiego nie zostały zgłoszone.

Za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji głosowało 15 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że protokół z poprzedniej sesji przyjęty został przy 15 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Protokół głosowania jawnego w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji stanowi załącznik do protokołu.

### P – kt 3.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**, który złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu Powiatu między sesjami. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Radny Mariusz Pyzowski** przypomniał, że był wniosek Wydziału Komunikacji i Drogownictwa w sprawie automatów wydających numerki rejestrujące petentów. Czy Zarząd zupełnie odrzucił ten wniosek bo prawdopodobnie chodzi o koszty tego urządzenia? Czy nie warto byłoby zastanowić się aby w przyszłym roku, w przyszłym budżecie takie środki zabezpieczyć? Radny Mariusz Pyzowski wyraził opinię że i dla osób korzystających z Wydziału Komunikacji byłoby to bardzo dobre udogodnienie, pomysł jest jak najbardziej słuszny i wart uwagi. Gdyby pan Starosta mógł powiedzieć ile wynosi koszt tego automatu?

Są wnioski o podwyżki, chodzi głównie o szkoły czy także wszystkie wydziały w Starostwie – radny Mariusz Pyzowski poprosił o doprecyzowanie.

Radny Mariusz Pyzowski zapytał, o jakich kwotach była mowa jeśli chodzi o wsparcie finansowe filmu „Dolina Bugu”? Radny wyraził opinię, że jest to dość ciekawa forma promocji powiatu. Jeśli to nie są to zbyt duże koszty może warto w przyszłości zastanowić się nad tym na wypadek podobnych wniosków gdyby się pojawiały w przyszłości.

**Starosta Jan Zalewski** poinformował, że jeżeli chodzi o podwyżki zostały wprowadzone dla administracji i obsługi w Starostwie oraz we wszystkich jednostkach organizacyjnych naszego powiatu. Oczywiście, w szkołach również dla kadry pedagogicznej.

Jeżeli chodzi o numerki dla petentów uznaliśmy że nie ma takiej potrzeby wprowadzania tego. W miarę możliwości obsługa petentów przebiega sprawnie, uznaliśmy że nie ma co mnożyć kosztów i tego organizować.

Odpowiadając na pytanie dotyczące wsparcia finansowego filmu „Dolina Bugu” Starosta Jan Zalewski poinformował, że w ofercie nie było przedstawionych konkretnych propozycji jak to ma wyglądać, jakie są formy finansowe. Wydajemy sporo materiałów promocyjnych, prowadzimy naszą stronę, wydajemy materiały w formie papierowej w różnej postaci więc uznaliśmy że na razie nie ma potrzeby aby finansować taki film.

**Radny Mariusz Pyzowski** zapytał, jaki w przybliżeniu jest koszt urządzenia do wydawania numerów rejestrujących?

**Starosta Jan Zalewski** poinformował, że jest to kilkanaście tysięcy złotych.

**Radny Mariusz Pyzowski** stwierdził, że jeśli chodzi o obsługę jest tam naprawdę dobra natomiast byłoby to bardziej pod kątem osób, które stoją w kolejce. Radny Mariusz Pyzowski poddał pod rozważenie, jeśli jest to kilkanaście tysięcy złotych to w przyszłym roku można byłoby pochylić się nad tym i znaleźć te pieniądze. Poziom zadowolenia petentów korzystających z wydziału byłby większy. Radny Mariusz Pyzowski poinformował, że poddaje to pod rozważenie ewentualnie w przyszłym budżecie.

**Wicestarosta Marek Bobel** poinformował, że analizowaliśmy to, nie ma takiej potrzeby nie dlatego, że szkoda kilkunastu tysięcy złotych z budżetu – też szkoda, ale wydział ten działa wyjątkowo sprawnie a jak jest jednorazowo kilkanaście osób to i numerki nie pomogą po prostu trzeba odczekać w kolejce. Wicestarosta Marek Bobel poinformował, że ma porównanie z innymi, ościennymi powiatami i u nas jest naprawdę super i szybko. Wicestarosta Marek Bobel stwierdził iż rozumie sugestię pana radnego ale decyzja Zarządu jest taka, że takiej potrzeby nie ma.

**Radny Mariusz Pyzowski** podkreślił, że nie powiedział że Wydział działa źle, wręcz przeciwnie – działa bardzo dobrze, jest to kwestia poczucia osób siedzących,

czekających w kolejce. Radny zaznaczył, że jeżeli taka jest decyzja Zarządu – szanuje to i przyjmuje to do wiadomości.

#### P – kt 4.

Pierwszy projekt uchwały dotyczył zmian w Uchwale Nr III/13/18 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2019 – 2029.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** przypomniał, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji przed dzisiejszą sesją, czy państwo radni mają pytania w tej sprawie?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr III/13/18 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2019 – 2029 głosowało 15 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 15 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr VIII/49/19 – w załączeniu do protokołu.** Protokół głosowania jawnego w sprawie zmian w Uchwale Nr III/13/18 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2019 – 2029 stanowi załącznik do protokołu.

Kolejny projekt uchwały dotyczył zmian w Uchwale Nr III/14/18 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2019 rok.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** przypomniał, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy państwo radni mają pytania w tej sprawie?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr III/14/18 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2019 rok głosowało 15 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 15 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr VIII/50/19 – w załączeniu do protokołu.** Protokół głosowania jawnego w sprawie zmian w Uchwale Nr III/14/18 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2019 rok – w załączeniu do protokołu.

Kolejny projekt uchwały dotyczył zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2019.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** przypomniał że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji przed dzisiejszą sesją, czy państwo radni mają pytania w tej sprawie?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2019 głosowało 15 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 15 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr VIII/51/19 – w załączeniu do protokołu.** Protokół głosowania jawnego w sprawie zmian planu

finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2019 stanowi załącznik do protokołu.

Następny projekt uchwały dotyczył określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Siemiatycki.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** przypomniał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy państwo radni mają pytania w tej sprawie?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Siemiatycki głosowało 15 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 15 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr VIII/52/19 – w załączeniu do protokołu.** Protokół głosowania jawnego w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Siemiatycki stanowi załącznik do protokołu.

Kolejny projekt uchwały dotyczył zmiany Uchwały Nr XXX/239/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie Powiatu Siemiatyckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji przed dzisiejszą sesją, czy w związku z tym państwo radni mają pytania w tej sprawie?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/239/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie Powiatu Siemiatyckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania głosowało 15 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 15 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr VIII/53/19 – w załączeniu do protokołu.** Protokół głosowania jawnego w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/239/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie Powiatu Siemiatyckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania stanowi załącznik do protokołu.

Następny projekt uchwały dotyczył rozpatrzenia skargi.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** przypomniał, że temat został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy państwo radni mają pytania lub potrzebne są dodatkowe informacje w tej sprawie?

Pytania nie zostały zgłoszone.

**Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do głosowania nad podjęciem uchwały i uznaniem skargi za niezasadną.

Za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi i uznaniem skargi za niezasadną głosowało 14 radnych, 1 wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że skarga uznana została za niezasadną przy 14 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”. **Uchwała Nr VIII/54/19** – w załączeniu do protokołu. Protokół głosowania jawnego w sprawie rozpatrzenia skargi i uznania skargi za niezasadną stanowi załącznik do protokołu.

Kolejny projekt uchwały dotyczył rozpatrzenia petycji.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** przypomniał, że temat również został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji przed dzisiejszą sesją, czy państwo radni mają pytania w tej sprawie?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone.

**Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do głosowania nad podjęciem uchwały i uznaniem petycji za niezasadną.

Za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji i uznaniem petycji za niezasadną głosowało 14 radnych, 1 wstrzymał się od głosu.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że petycja uznana została za niezasadną przy 14 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się”

**Uchwała Nr VIII/55/19 – w załączeniu do protokołu**. Protokół głosowania jawnego w sprawie rozpatrzenia petycji i uznania petycji za niezasadną stanowi załącznik do protokołu.

Następny projekt uchwały dotyczył zmiany Uchwały Nr XIX/148/16 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 października 2016r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu siemiatyckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Siemiatycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** przypomniał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy państwo radni mają pytania w tej sprawie?

Pytania nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/148/16 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 października 2016r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu siemiatyckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Siemiatycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków głosowało 15 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 15 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr VIII/56/19 – w załączeniu do protokołu**. Protokół głosowania jawnego w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/148/16 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 października 2016r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu siemiatyckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Siemiatycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków stanowi załącznik do protokołu.

**P – kt 5.**

**Radny Mikołaj Żabiński** poinformował że ze względu na wagę tematu, ponieważ dotyczy to wniosku obywatelskiego a więc wniosku mieszkańców Miasta i Powiatu

Siemiatyckiego ponownie wróci na dzisiejszej sesji plenarnej do tematu ulicy Słowiczyńskiej. Z protokołu widać, że temat ten był również analizowany na posiedzeniu Zarządu jeśli chodzi o odpowiedź ze strony gminy, ze strony miasta. Radny poinformował, że przypomni kilka słów historii w tym jeśli chodzi o korespondencję między powiatem a miastem: 22 grudnia 2017 roku osobiście złożył wniosek obywatelski z 397 podpisami obywateli, dotyczący przebudowy ulicy Słowiczyńskiej. W roku 2018 została sporządzona dokumentacja techniczna przy skromnym udziale finansowym miasta i gminy, w większości były to koszty powiatu. Trwała korespondencja pomiędzy powiatem i miastem, ostatecznie 22 lutego bieżącego roku starostwo wystosowało pismo do pana burmistrza o współfinansowanie przebudowy w wysokości 25% a termin złożenia wniosku przez powiat kończył się 26 sierpnia bieżącego roku, żeby skorzystać z Funduszu Dróg Samorządowych. Odpowiedź pana burmistrza podtrzymuje decyzję o udziale miasta ale uzależnia ten udział od wysokości udzielonego ze strony starostwa wsparcia finansowego na pływalnię. Jest to tzw. sprzedaż wiązana – jeśli powiat da wówczas miasto również się do tego przyłączy i koło się zamyka bo Starostwo dotacji na pływalnię nie przewiduje bo finansuje rozbudowę szpitala powiatowego mimo że w obu przypadkach z budowanych obiektów będą korzystać mieszkańcy tak miasta jak i powiatu a konflikt interesów pęcznieje. Ludzie pytają, dlaczego? Czy tak być musi? Czy nie można się dogadać w imię dobra mieszkańców chociaż nie jest to rok wyborów do samorządu terytorialnego bo wtedy najwięcej się obiecuje? Dlaczego przedstawiciele naszej władzy to znaczy powiatu, miasta, spotykają się tylko przy okazji świąt narodowych, nie ma konwersacji w sprawach gospodarczych. Dlaczego na sesje Rady Powiatu nie zapraszamy pana burmistrza, panów wójtów i odwrotnie: miasto nie zaprasza prawdopodobnie starostów, zaprasza radnych mieszkających na terenie miasta Siemiatycze, tych którzy są przedstawicielami wyborców z terenu miasta. Jest wiele wspólnych tematów gospodarczych gdzie tylko zgoda i rozsądek pomoże je zrealizować. Radny Mikołaj Żabiński zaapelował do członków Zarządu, do wszystkich radnych Powiatu Siemiatyckiego gdzie większość z was mieszka w tym mieście o tym abyście myśleli również o problemach miasta bo problemy miasta są również waszymi i moimi. Kadencja mija szybko a wyborcy pamiętają długo. Radny zaznaczył, że być może nie wszyscy radni znają odpowiedzi gdzie odpowiedź gminy jest jednoznaczna że w każdym przypadku łączy się z powiatem w realizacji tego zadania natomiast miasto cały czas lawiruje przy tym temacie.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** stwierdził, że jeżeli chodzi o zaproszenia jedni do drugich to zapraszamy się, Przewodniczący poinformował, że zaprasza przewodniczącą Rady Miasta oraz pana burmistrza, oni są zapraszani i my jesteśmy zapraszani. Gorzej jest z przybyciem. Głos pana Mikołaja jest w miarę rozsądny.

**Przewodniczący Henryk Boguszewski** poinformował, że chciałby przywitać i zaprosić pana Jacka Boguckiego posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, pan poseł do nas przybył. Przewodniczący Rady powitał pana posła.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**, który stwierdził, że problem budowy ulicy Słowiczyńskiej jest znany przynajmniej od dwóch lat. Korespondencja trwa ale nie tylko. Starosta poinformował, że rozmawiał z burmistrzem i pewne tematy poruszaliśmy, rozważaliśmy też możliwości ze strony powiatu, ze strony miasta w świetle inwestycji realizowanych zarówno przez miasto jak i przez powiat, o naszym zaangażowaniu finansowym, merytorycznym, organizacyjnym i o pewnych trudnościach, niemniej wola modernizacji tej drogi jest. Jeżeli wchodzimy na obszar wymiany pism wtedy jest troszeczkę gorzej bo nie zawsze to, co się mówi później jest odzwierciedlone w pismach i widzimy, że jest pozorowane działanie ze strony miasta, o którym pan radny trochę w innym ujęciu wspominał. Starosta Jan Zalewski poinformował że odczytał pismo, które wysłaliśmy dzisiaj do pana burmistrza, do wiadomości wójta Gminy Siemiatycze jak i do

Powiatowego Zarządu Dróg, pismo to wyjaśni sprawę, będziecie państwo wiedzieli, na jakim etapie jest ta sprawa: „Szanowny Panie Burmistrzu. Z wielkim zaskoczeniem przyjęliśmy informację odnośnie naszej prośby skierowanej do pana i Rady Miasta Siemiatycze odnośnie współfinansowania w 2020 roku przez Miasto Siemiatycze przebudowy drogi powiatowej ul. Słowiczyńska. Niestety, brak jasnej deklaracji z pańskiej strony odnośnie współfinansowania tej inwestycji oraz nadesłane pisma 23 sierpnia – na 5 dni przed końcem naboru w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku wniosków o dofinansowanie przebudowy dróg na rok 2020 w ramach Funduszu Dróg Samorządowych na terenie Województwa Podlaskiego sprawiło, iż Powiat Siemiatycki technicznie i formalnie nie mógł złożyć wniosku o dofinansowanie dla tejże inwestycji ze środków budżetu państwa. Byliśmy zdeterminowani by inwestycję za zgodą Zarządu i Rady Powiatu Siemiatyckiego wspólnie z miastem Siemiatycze dla dobra mieszkańców zrealizować już w 2020 roku. Byliśmy gotowi by w 2020 roku na ten cel z budżetu powiatu siemiatyckiego przeznaczyć kwotę ponad 2.230.000 zł. Należy zauważyć, iż wójt Gminy Siemiatycze Edward Krasowski błyskawicznie i pozytywnie odpowiedział na prośbę powiatu odnośnie partycypacji w kosztach przebudowy drogi powiatowej akurat na odcinku położonym na terenie administracyjnym Gminy Siemiatycze jednakże brak jednoznacznej deklaracji ze strony miasta uniemożliwiło realizację przebudowy drogi w 2020 roku z wykorzystaniem środków finansowych z Funduszu Dróg Samorządowych. Nadmieniam iż Powiat Siemiatycki przebudowę i modernizację dróg powiatowych wspólnie z innymi gminami skutecznie realizuje od wielu lat. Gminy chętnie uczestniczą w partycypowaniu w kosztach przebudowy i modernizacji dróg wiedząc, że inwestycje służą mieszkańcom, poprawie bezpieczeństwa na drogach. Tak też będzie w 2020 roku gdyż wójtowie czterech gmin: Grodzisk, Siemiatycze, Nurzec Stacja, Mielnik bez zbędnej zwłoki zadeklarowali współfinansowanie inwestycji drogowych położonych na terenie ich gmin a jednocześnie powiatu. Argumentacja jakoby nie posiadał pan kopii kosztorysu i dokumentacji projektowej odbieramy jedynie jako pozorowane działania mające na celu odsunięcie w czasie realizacji tej inwestycji drogowej na terenie Miasta Siemiatycze. Należy zwrócić uwagę iż merytoryczni urzędnicy magistratu od dnia 23 lipca do dnia 23 sierpnia mogli szczegółowo zapoznać się zarówno z kosztorysem jak i z dokumentacją projektową znajdującą się w posiadaniu Powiatowego Zarządu Dróg w Siemiatyczach celem wyjaśnienia jakichkolwiek ewentualnych niejasności oraz podjęcia dodatkowych technicznych informacji. Niestety, takich działań ze strony magistratu nie podjęto. W przesłanym piśmie sugeruje pan etapowanie przebudowy ulicy Słowiczyńskiej z terminem jej wykonania w dwóch kolejnych latach. Niestety, nie wskazuje pan w jakich latach Miasto Siemiatycze jest w stanie finansowo wesprzeć tą inwestycję oraz jaką kwotę przeznaczyć z budżetu miasta. Rozumiemy iż sugestia o etapowaniu przebudowy ulicy Słowiczyńskiej wiąże się z potężnym ciężarem finansowym związanym z budową Międzynarodowego Centrum Edukacji Ekologicznej Wschód Zachód, która w istotny sposób ograniczyła możliwości inwestycyjne miasta natomiast uzależnienie decyzji o partycypacji Miasta Siemiatycze we współfinansowaniu tej inwestycji drogowej od udzielenia ze strony Starostwa Powiatowego w Siemiatyczach wsparcia finansowego dla budowy tego centrum czyli czytając: basen, wymaga pewnych wyjaśnień. Dla odświeżenia pamięci przypominamy iż od 26 miesięcy, a dokładnie od ponad 790 dni oczekujemy na odzew z pańskiej strony na nasze pismo z dnia 10 lipca 2017 roku, w którym zawarliśmy prośbę o merytoryczną i wyczerpującą odpowiedź na szereg istotnych pytań oraz przedstawienie kosztorysu i montażu finansowego odnośnie realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa krytej pływalni w Siemiatyczach”. Oczekujemy również na odpowiedź na nasze pismo w tej samej sprawie z dnia 2 maja 2018 roku – niestety, od 16 miesięcy nie mamy żadnego odzewu w tej sprawie z pańskiej strony. Brak odpowiedzi na nasze pisma , zawarte w nim prośby i pytania



sprawa iż pozbawieni jesteśmy jakiegokolwiek informacji odnośnie finansowania realizowanej przez Miasto Siemiatycze inwestycji. Nadmieniamy iż absolutnie, na żadnym z etapów miejskiego planowania inwestycji, tworzenia koncepcji, kosztorysów i realizacji projektu budowlanego oraz wyłaniania wykonawcy budowy krytej pływalni w Siemiatyczach nie zostaliśmy przez pana zaproszeni do jakichkolwiek rozmów odnośnie możliwej wspólnej realizacji inwestycji. Z naszej wiedzy wynika, że do merytorycznej debaty nie został zaproszony też żaden z burmistrzów i wójtów gmin wchodzących w skład Powiatu Siemiatyckiego. Nadmieniamy, iż Powiat Siemiatycki od 2018 roku wspólnie z SP ZOZ w Siemiatyczach prowadzi bardzo poważną rozbudowę Szpitala Powiatowego w Siemiatyczach. Jest to inwestycja wielomilionowa a Powiat Siemiatycki na żadnym z etapów nie oczekiwał od Miasta Siemiatycze jakiegokolwiek wsparcia finansowego dla tej inwestycji pomimo iż docelowo będzie ona służyć tysiącom mieszkańców Siemiatycz oraz całego Powiatu Siemiatyckiego.” Starosta Jan Zalewski wyraził opinię, że treść tego pisma wysłana do Miasta dzisiaj przybliżyła państwu obraz całego procesu przygotowywania do tej inwestycji.

**Radny Mariusz Pyzowski** stwierdził, że przeraża go przewijanie się takiego stwierdzenia: „mieszkańcy powiatu, mieszkańcy miasta” itd. Jak można tak dzielić? Wszyscy jesteśmy mieszkańcami powiatu, miasta, wsi, korzystamy z różnych urządzeń infrastruktury zarówno powiatu jak i miasta i gmin i nie powinno być takiego podziału. Przeplata się tu temat: „my damy wam to to wy dajcie nam to, wy nam to to my może damy wam to”. Średnio to wygląda i przypomina przepychanki – radny zaznaczył, że nie powie jakie. Tak nie powinno to wyglądać i czasem odrobina dobrej woli wystarczy aby to przedsięwzięcie wesprzeć. Radny Mariusz Pyzowski podkreślił, że budowa krytej pływalni jest to wielomilionowe przedsięwzięcie i o ile sobie dobrze przypomina burmistrz wnioskował o 2 mln zł. na to co jest w zasadzie niewielkim procentem w tym przedsięwzięciu i warto byłoby się nad tym pochylić i pomyśleć. Natomiast przerzucanie się pismami, zresztą pan Starosta w poprzedniej swojej wypowiedzi wspominał, że ustalenia ustne co innego, pismo co innego a życie co innego. Radny stwierdził, że tak to odbiera i tak to wygląda. Jedni odpowiadają błyskawicznie drudzy mniej, czasem potrzebna jest zgoda Rady i pochopnie też pewnych decyzji nie można podejmować tym bardziej, że są to kwoty naprawdę wielomilionowe i znaczące w budżecie. Radny Mariusz Pyzowski stwierdził, że mocno ubolewa nad tym, że ta ulica jednak nie powstanie pomimo tego, że wielu radnych mieszka w Siemiatyczach i korzysta wielu mieszkańców, bardzo dobrze że gmina zechce partycypować ale ubolewa nad tym, że to się niestety nie uda.

**Starosta Jan Zalewski** zwracając się do radnego Mariusza Pyzowskiego poprosił, aby nie był on pesymistą. Starosta wyraził opinię, że ulica ta powstanie aczkolwiek najprawdopodobniej wtedy kiedy my zakończymy naszą wielką inwestycję czyli rozbudowę szpitala, pan burmistrz zakończy budowę krytej pływalni i wtedy otworzy się nowa przestrzeń do dyskusji w tym temacie.

**Radny Mariusz Pyzowski** poinformował, że złoży interpelację w tej sprawie ale taki jest również jego wolny wniosek odnośnie skrzyżowania ulicy Kościuszki z drogą w kierunku Adamowa, Koterki czyli przy skrzyżowaniu z Turną Dużą. W ostatnie wakacje doszło tam do kilku wypadków, jeden był śmiertelny. Radny poinformował, że poddaje pod rozważenie czy nie można tam ustawić obowiązkowego znaku „stop” żeby tam zachować bezpieczeństwo? Ewentualnie pomyśleć przy akceptacji Zarządu Dróg Wojewódzkich na temat przebudowy tego skrzyżowania tak, aby nie ginęli tam ludzie i nie dochodziło do wypadków. Radny Mariusz Pyzowski wyraził opinię, że doraźnym rozwiązaniem jest przynajmniej postawienie obowiązkowego znaku „stop” aby poprawić bezpieczeństwo. Radny Mariusz Pyzowski poinformował, że taka jest jego prośba, oczywiście złoży w tej sprawie interpelację pisemną.

**Radny Mariusz Pyzowski** poinformował, że druga rzecz, którą chciał poruszyć to umieszczanie plakatów, materiałów, banerów wyborczych. Na ogrodzeniu albo Powiatowego Domu Pomocy Społecznej albo szpitala takie banery się znajdują. Radny stwierdził, że w jego ocenie znajdują się one tam nielegalnie, są sprzeczne z art. 108 Kodeksu Wyborczego. Radny Mariusz Pyzowski poinformował, że jego wolny wniosek jest taki, aby te banery zdjąć bo podważa to powagę naszych jednostek.

**Wicestarosta Marek Bobel** stwierdził, że jeśli rzeczywiście te banery znajdują się na ogrodzeniach szpitala czy PDPS to oczywiście komitety zostaną o tym powiadomione. Wicestarosta poinformował, że chciałby zaapelować szczególnie do Platformy Obywatelskiej bo niszczone są banery Polskiego Stronnictwa Ludowego i PiS-u i to jest nagminne w Siemiatyczach. Wicestarosta Marek Bobel zaapelował o to, aby wreszcie skończyć ten wstyd dla Siemiatycz bo to jest wstyd, zniszczono 40 banerów PiS-u i PSL-u i żadnego baneru Platformy Obywatelskiej – to chyba dziwne, prawda? Skoro niszczy się banery jednego komitetu, drugiego komitetu a akurat banerów Platformy Obywatelskiej nikt nie tyka to chyba widać kulturę osobistą i kulturę polityczną poszczególnych komitetów wyborczych.

**Radny Mariusz Pyzowski** stwierdził że nie wie, skąd domniemanie że te zniszczenia są dokonywane przez Platformę bądź osoby związane z Platformą Obywatelską. Radny stwierdził że nie wie, na jakiej podstawie pan Wicestarosta wysnuwa takie wnioski. To, że banery Platformy Obywatelskiej nie są niszczone – radny zaznaczył że akurat widział, że są. Radny Mariusz Pyzowski podkreślił, że oczywiście nie popiera żadnego tego typu działania czy to jest baner Platformy Obywatelskiej, PiS-u, Kukiza, Ruchu Narodowego czy kogokolwiek, ktoś je powiesił, ktoś za nie zapłacił i trzeba to uszanować. Radny stwierdził, że odnosi wrażenie, że to jest dezaprobata społeczeństwa i wyraz niezadowolenia z tego, jaką Prawo i Sprawiedliwość prowadzi politykę. Wracając do banerów wiszących na ogrodzeniu Powiatowego Domu Pomocy Społecznej bądź szpitala – dwie osoby znajdujące się na tej sali powinny o tym wiedzieć, że one się tam znajdują bo mamy tu dwóch kandydatów; obecnego pana posła i panią radną, których banery tam wiszą. Radny stwierdził że dziwi się temu, że pan Starosta nie wie, że takie banery się tam znajdują, radny stwierdził że to go zastanawia.

**Wicestarosta Marek Bobel** stwierdził, że pan radny za daleko wychodzi. Pan radny może mówić o sobie a nie o społeczeństwie. Wicestarosta zaznaczył, że nie będzie mówił jak społeczeństwo popiera rząd Prawa i Sprawiedliwości, pokazują to sondaże przedwyborcze. Pan radny jako członek Platformy Obywatelskiej rządzącej przez 8 lat wcześniej – wy pokazaliście, na czym polega rządzenie. Za daleko idąco pan stwierdza, że niszczenie banerów to jest wyraz dezaprobaty dla rządów Prawa i Sprawiedliwości. Szanowny panie, troszeczkę kultury politycznej, kultury osobistej w publicznych wypowiedziach.

**Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** zamknął dyskusję.

**Radny Mariusz Pyzowski** stwierdził, że nikogo nie obraził i sądzi że wypowiada się w miarę kulturalnie.

Głos zabrał **pan Jacek Bogucki poseł na Sejm RP**, który podziękował za możliwość wzięcia udziału w sesji. Wprawdzie ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora pozwala posłom na uczestnictwo w obradach każdego organu i samorządowego i państwowego ale na ogół staramy się korzystać wtedy, kiedy nas widzą mile albo zapraszają wtedy na pewno obie strony są bardziej tym zainteresowane i bardziej elegancko to wygląda. Pan poseł podziękował za wiele zaproszeń, które otrzymuje na różnego rodzaju uroczystości przez lata pełnienia funkcji posła. To koniec jeśli chodzi o pełnienie funkcji posła Rzeczypospolitej Polskiej, nie kandyduje w tych wyborach do sejmiku

i za te lata współpracy chciałby serdecznie podziękować. Wczoraj kończyliśmy prace w komisjach, w których pracuje bo było posiedzenie Komisji Kontroli Państwowej, której jest członkiem, Komisja Rolnictwa to jego druga komisja a właściwie pierwsza bo pierwsza, w której brał udział od początku bycia w sejmie ale przez te lata był i w Komisji Finansów, Gospodarki, Infrastruktury, Kontroli Państwowej, Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej więc tego doświadczenia trochę się zebrało, dwukrotnie w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako sekretarz stanu. Poseł Jacek Bogucki stwierdził, że doszedł do wniosku że może pora spróbować czegoś innego i podjąć się nowego wyzwania.

Poseł Jacek Bogucki pogratulował Powiatowi Siemiatyckiemu trzeciego miejsca w kraju, jest to podium, tak wysokiego miejsca bo zdaje osobie sprawę jako doświadczony samorządowiec – poseł Jacek Bogucki poinformował że ciągle więcej czasu spędził w samorządach niż w sejmie więc czuje się ciągle samorządowcem. Jest to ogromny wysiłek dla Rady dla budżetu powiatu, dla Starostów, dla pracowników urzędu bo przecież nie tylko służby finansowe ale także i jednostki organizacyjne i pracownicy uczestniczą w tym, aby inwestycję przygotować. Mówimy tu o rankingu inwestycyjnym. Wiemy, że dziś przygotowanie niejednej inwestycji trwa nawet kilkukrotnie dłużej niż jej wykonanie. Poseł Jacek Bogucki poinformował, że udało mu się wczoraj dopiąć wizytę ministra Andrzeja Adamczyka w naszym województwie, w naszym regionie a od dłuższego czasu przekonywał ministra aby przyjechał tutaj i rozmawiał o najważniejszej w tej chwili inwestycji, która jest przed naszym województwem a więc drodze Nr 19, najważniejszej inwestycji bo rząd Prawa i Sprawiedliwości tak naprawdę od początku, od 2015 roku rozpoczął nie tylko przygotowania do tej inwestycji ale także zapisy w odpowiednich dokumentach i zabezpieczenie środków na tą inwestycję bo w przeciwieństwie do wcześniejszych rządów my byliśmy i jesteśmy zwolennikami budowy tej drogi uważając, że Via Carpatia jest jednym z ważniejszych dla Polski nie tylko dla naszego regionu jednym z najważniejszych ciągów komunikacyjnych. Poseł Jacek Bogucki podkreślił, że mówi to jako człowiek, który trochę dróg w życiu budował jako wójt czy potem jako starosta ale też z wykształcenia inżynier mechanik o specjalności eksploatacja pojazdów samochodowych więc wie, jakie są skutki stanu dróg dla pojazdów, przez kilka lat prowadził również warsztat, stację kontroli pojazdów. Wie również jak trudno jest przejeżdżać przez Siemiatycze, przez Bielsk Podlaski, przez Białystok i dalej na północ i na południe od tych ośrodków aby było i bezpiecznie i szybko ale przede wszystkim jest to ważna arteria gospodarcza, często była niedoceniana. Byli tacy, którzy mówili że jest to łączenie biedy z biedą – poseł Jacek Bogucki podkreślił, że się z taką tezą zdecydowanie nie zgadza, byli też tacy, którzy mówili – w Białymstoku odbyło się spotkanie z wiceministrem infrastruktury, było to 7-8 lat temu więc wiadomo, kto wtedy rządził, wiceminister mówił to przy kilkudziesięciu osobach, na pytanie jednego z uczestników o budowę między innymi tej drogi odpowiedział że „najpierw musimy zbudować drogi po zachodniej części Polski, z Warszawy na zachód i z Warszawy na południe żebyście wy stąd mogli gdzieś wyjechać bo inaczej po co wam ta droga?” Poseł Jacek Bogucki poinformował, że odpowiedział: „Panie ministrze po pierwsze my nie chcemy stąd wyjeżdżać, chcemy tu godnie żyć a po drugie to pan nie zdaje sobie sprawy z tego jako wiceminister infrastruktury że ten ruch z południa i z północy na naszych terenach się skupia i potem przez nasze tereny przebiega”. Poseł Jacek Bogucki poinformował, że był to sposób myślenia, w którym uważano tak jak jeden z twórców Platformy Obywatelskiej u niego w gabinecie jeszcze wtedy starosty przy kilkunastu osobach śmiało powiedzieć na pytanie o inwestycje na naszym terenie, nie chodziło o drogi, śmiało powiedzieć że: „U was inwestować? U was to trzeba zalesiać.” To była doktryna rozwoju państwa w oparciu o wyspy, o największe ośrodki, taka doktryna do dziś obowiązuje u niektórych polityków, uważają, że jak rozwiną się duże ośrodki w państwie to reszta będzie ciągnięta przez te

duże ośrodki i będzie rozwijała się jakby automatycznie. Poseł Jacek Bogucki podkreślił, że dlatego to spotkanie jest tak ważne abyśmy rozmawiali o tym problemie i przekonywali nieprzekonanych do tej inwestycji. Prawie 4 lata temu, w marcu 2016 roku a więc po 4 miesiącach naszego rządu podpisana została umowa na realizację m. in. na jednym z odcinków tej drogi tu na naszym terenie decyzji środowiskowej i dokumentacji. Trzy lata trwało zanim ta dokumentacja powstała, w styczniu tego roku został złożony wniosek o decyzję środowiskową i na każdym etapie są protesty, najczęściej są to organizacje pseudo ekologów, które nigdy nie były i nie widziały jak ta droga wygląda ale często też mieszkańcom przeszkadza ta inwestycja – poseł Jacek Bogucki zaznaczył, że to rozumie, nie ma takiego przebiegu inwestycji drogowej, która nie dotykałaby czyjogoś pola, która nie dotykałaby czyjogoś nawet często obejścia czy domu, nie da się tak zbudować drogi chyba że jest to w starym ciągu drogowym, który jest zaplanowany kilkadziesiąt lat temu i nie ma w pobliżu żadnych zabudowań ale takich sytuacji w Polsce właściwie nie mamy dlatego trzeba przekonywać i rozmawiać jakie rozwiązanie będzie najlepsze ale też jakie rozwiązanie przyspieszy realizację tej inwestycji a nie będzie jej opóźniać. Jak dojść do konsensusu? Na spotkaniu obok ministra, który siłą rzeczy ma tyle inwestycji że każdej szczegółów nie zna będą też fachowcy z Dyrekcji Generalnej Dróg Krajowych i Autostrad, którzy będą mogli indywidualnie skonsultować, porozmawiać o konkretnej działce, o każdym problemie będzie można porozmawiać. Jest to właściwy etap bo za chwilę, jeszcze prawdopodobnie w październiku ma zostać wydana decyzja środowiskowa więc żeby zapobiec ewentualnym protestom i odwołaniom warto na etapie spotkań konsultacyjnych rozmawiać. Poseł Jacek Bogucki zaprosił wszystkich państwa radnych powiatu, Zarządu Dróg Powiatowych, instytucji, które uczestniczą w realizacji inwestycji i których ta inwestycja będzie dotyczyć, do udziału w spotkaniu w dniu 2 października o godz. 11<sup>00</sup> w sali Unibus w Bielsku Podlaskim, w Bielsku Podlaskim dlatego, że tam na odcinku Bielsk Podlaski – Białystok ta inwestycja jest już o krok dalej zaawansowana i bliżej realizacji ale też żebyśmy tu z terenu Powiatu Siemiatyckiego, który jest mu bliski z osobistych powodów. Poseł Jacek Bogucki poinformował, że wysłał pisemne zaproszenie jednocześnie poprosił o potwierdzanie przybycia na podany e-mail oraz numer telefonu jednocześnie podkreślił, że zaprasza po podlasku, każdy kto przyjedzie będzie przyjęty niezależnie czy potwierdzi czy też nie i będzie mógł brać udział.

Poseł Jacek Bogucki podziękował Przewodniczącemu Rady za informacje o tym, że może wziąć udział w sesji, podziękował również panom starostom. Pan poseł podziękował serdecznie za to, że mógł zabrać głos.

#### **P – kt 6.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Henryk Boguszewski** podziękował zebranym za przybycie i zamknął obrady VIII sesji VI kadencji Rady Powiatu Siemiatyckiego.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

**Henryk Boguszewski**

**Protokołowała:** Elżbieta Malinowska

