

## Protokół Nr XXXIV/18

**z sesji Rady Powiatu Siemiatyckiego, która odbyła się w dniu 18 czerwca 2018r. w Starostwie Powiatowym w Siemiatyczach i trwała od godz. 14<sup>00</sup> do godz. 15<sup>45</sup>.**

W sesji uczestniczyło 17 radnych według załączonej listy obecności.

W sesji uczestniczyli kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, kierownicy powiatowych służb inspekcji i straży według załączonej listy obecności oraz przedstawiciele mediów.

W sesji uczestniczyli również:

1. Walentyna Kwiatkowska Skarbnik Powiatu
2. Jerzy Woźniak Sekretarz Powiatu

**Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Siemiatyckiego Krzysztof Zygmun Andruskiewicz.**

**P – kt 1.**

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruskiewicz** otwierając obrady XXXIV sesji V kadencji Rady Powiatu Siemiatyckiego powitał Starostę, Wicestarostę, członków Zarządu, Wiceprzewodniczącego Rady, koleżankę i kolegów radnych, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców powiatu.

Na podstawie listy obecności **Przewodniczący Rady** stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 17 radnych, co stanowi quorum przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruskiewicz** poinformował, że porządek obrad państwo radni otrzymali wraz z zaproszeniami na dzisiejszą sesję, czy ktoś zechce zgłosić uwagi do porządku obrad?

Propozycje zmiany porządku obrad nie zostały zgłoszone, w związku z tym **Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w dniu dzisiejszym będzie obradowała zgodnie z porządkiem obrad przesłanym państwu radnym wraz z zaproszeniami na dzisiejszą sesję.

Porządek obrad XXXIV sesji Rady Powiatu Siemiatyckiego:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
3. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu Powiatu między sesjami
4. Interpelacje i zapytania radnych
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania KPP w Siemiatyczach w 2017 roku
6. Sprawozdanie z funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej na szczeblu powiatu siemiatyckiego oraz funkcjonowania Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Siemiatyczach w 2017 roku
7. Ocena bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Siemiatyckiego za 2017 rok
8. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2017 rok w powiecie siemiatyckim
9. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za 2017 rok
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze

- sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok
11. Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu powiatu za 2017 rok
  12. Podjęcie uchwały o udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok
  13. Podjęcie uchwał w sprawach:
    - a) zmian w Uchwale Nr XXX/234/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 22 grudnia 2017r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2018 - 2029
    - b) zmian w Uchwale Nr XXX/235/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2018 rok
    - c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk
    - d) oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej SP ZOZ w Siemiatyczach
    - e) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny
    - f) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości
  14. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych
  15. Sprawy różne, wolne wnioski i oświadczenia radnych
  16. Zamknięcie obrad

#### P – kt 2.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych chciałby wnieść uwagi do protokołu z poprzedniej sesji?

Uwagi do protokołu z poprzedniej sesji nie zostały zgłoszone.

Za przyjęciem protokołu z XXXIII sesji Rady Powiatu Siemiatyckiego głosowało 17 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że protokół z poprzedniej sesji przyjęty został przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

#### P – kt 3.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**, który przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu Powiatu między sesjami. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Starosta Jan Zalewski** poinformował, że państwo radni otrzymali torebki reklamowe powiatu, jest w nich zawartość w postaci znaczka i kubka. Wiemy, że ten rok jest rokiem niezwykłym, jest to rok odzyskania niepodległości, 100 – lecie odzyskania niepodległości, jest to wydarzenie bardzo ważne, historyczne, patriotyczne, jesteśmy Radą również w pewnym sensie historyczną bo pełnimy tą rolę właśnie w tym niezwykłym czasie więc postanowiliśmy państwa radnych uhonorować znaczkiem oraz pamiątkowym kubkiem.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych ma uwagi do przedstawionego sprawozdania?

**Radna Irena Wysocka** poinformowała, że chciałaby zadać pytanie dotyczące punktu: „Zarząd Powiatu rozpatrzył również” na stronie 3 znajduje się podpunkt: „ wniosek o nawiązanie umowy w formie partnerstwa publiczno – prywatnego na remont odcinka drogi powiatowej nr 1765B”. Co to jest za droga i na czym ma polegać to partnerstwo publiczno – prywatne?

#### P – kt 4.

**Radny Bogusław Zduniewicz** poinformował, że w materiałach na dzisiejszą sesję otrzymaliśmy Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej SP ZOZ za 2017 rok, na podstawie którego Zarząd przygotował projekt uchwały, którą będziemy procedować w pkt 13 podp. d/ dzisiejszego porządku obrad. Projekt uchwały z góry zakłada w par. 1 pozytywną ocenę sytuacji ekonomiczno – finansowej SP ZOZ na podstawie tego raportu, gdzie sam przygotowany raport jest tego zaprzeczeniem. Radny Bogusław Zduniewicz zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności i zaprzeczeń zapisów w części B pkt 3 „Analiza wskaźników ekonomicznych”, która mówi że „uzyskane 34 punkty świadczą o stabilności ekonomiczno – finansowej jednostki”, zaś w części C raportu w podp. 3 stwierdza się jednoznacznie że jest brak płynności finansowej, która jest przyczyną rosnącego zadłużenia, same kłopoty itd. Radny Bogusław Zduniewicz poprosił również o odniesienie się do przyjętych założeń na lata 2018 – 2020 – jest to część C raportu. Podaje się tam, że na przestrzeni lat 2015 – 2017 przychody z działalności SP ZOZ wzrosły o 22% - wytłumaczenie jest słuszne że wynikało to z większego kontraktu, atrakcyjności usług, trafnych inwestycji, wzrostu jakości usług itd. Pisze się w tym raporcie, że prognoza przyszłych wyników została sporządzona właśnie na bazie tych rzeczywistych wyników za lata 2015 – 2017 i jest zgodna z zasadą analizy danych wynikowych i oparta na planie przychodów i wskaźników ekonomiczno – finansowych w roku 2017 przyjmując założenia, że SP ZOZ uzyska kontraktowanie świadczeń na zakładanym poziomie a NFZ ureguluje zobowiązania. Radny Bogusław Zduniewicz zapytał, dlaczego w części C w przyjętych założeniach na lata 2018 – 2020 zakłada się spadek przychodów netto o prawie 1,5 mln zł. a wzrost kosztów działalności o ponad 0,5 mln zł. w pierwszym roku i prawie 1,4 mln zł. w roku 2020, co oczywiście prognozuje zapisane w tabeli straty zarówno ze sprzedaży jak i działalności operacyjnej. Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że nie bardzo rozumie jak możemy mówić że pozytywnie – tak jak jest napisane w uchwale – dokonujemy pozytywnej oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Radny stwierdził, że ma propozycję aby Rada przyjęła taki raport. Jak można dokonać pozytywnej oceny czegoś, co raport wyraźnie – o czym była mowa na komisjach – wskazuje na to, że ta sytuacja, z całym szacunkiem, my szpital musimy utrzymywać bo jest to ważna sprawa, ważny obszar działalności ale sytuacja ekonomiczna w szpitalu, co wynika z tego raportu, nie jest wcale pozytywna.

**Radny Bogusław Zduniewicz** poinformował, że chciałby odnieść się do planowanych inwestycji na lata 2018 – 2020, które wynikają z tego raportu. Planować trzeba, marzyć też trzeba ale w zderzeniu z raportem o sytuacji ekonomiczno – finansowej za rok 2017 planowanie inwestycji za grubo ponad 20 mln zł. bez wskazania źródeł finansowania jest trochę karkołomne i mało wiarygodne. Radny Bogusław Zduniewicz poprosił o odniesienie się do tego gdyż ma kłopot jeżeli projekt uchwały nie będzie zmieniany, jak dokonać pozytywnej oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej, co proponuje Zarząd, kiedy ta sytuacja nie jest pozytywna, na co dobitnie wskazuje przedstawiony raport. Fajnie że te plany są na ponad 20 mln zł. , można uzyskać dotacje ale rodzi się pytanie skąd wziąć na wkład własny kiedy wszyscy wiemy jaka jest sytuacja aczkolwiek trzeba robić wszystko żeby szpital się rozwijał, żeby szpital mógł funkcjonować i zapewniać podstawową opiekę dla mieszkańców naszego powiatu i nie tylko.

**Radny Franciszek Zero** stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu połączonych komisji pan dyrektor szpitala mówił o poradni chirurgicznej, która codziennie obsługuje 100 pacjentów, a co się dzieje z pacjentami do lat 18? Mieszkańcy powiatu skarżą się że z każdym zdarzeniem dotyczącym nieletnich są odsyłani do innych szpitali. Czym to jest spowodowane skoro dyrektor twierdzi że nie ma problemów ani kadrowych ani

lokalowych. Radny Franciszek Żero poprosił, aby dyrektor wyjaśnił taką sytuację bo ostatnio miało miejsce kilka takich zdarzeń z otoczenia jego znajomych.

**Radny Franciszek Żero** poinformował, że drugie pytanie do pana dyrektora, którego nie ma, dotyczyło przedstawienia listy pacjentów ale kolega radny Paweł Kowalczyk mówił, że poinformował pana dyrektora o liczbie pacjentów, u których trzeba przeprowadzić badania okresowe dla sportowców.

Zwracając się do Starosty **radny Franciszek Żero** przypomniał, że w swoim sprawozdaniu pan Starosta przedstawił wnioski, którymi zajmował się Zarząd, czy mógłby pan również powiedzieć, co Zarząd postanowił odnośnie wniosku SP ZOZ o dotacje na zakup sprzętu medycznego, wniosku Miasta Siemiatycze o udzielenie pomocy finansowej na budowę krytej pływalni, wniosku SP ZOZ o współfinansowanie projektu „Poprawa stanu wyposażenia SP ZOZ” i wniosku mieszkańców ulicy Wysokiej 55?

Radny Franciszek Żero stwierdził, że Zarząd zapoznał się z pismem Miasta Siemiatycze w sprawie współfinansowania odnowy ulicy Kościuszki w Siemiatyczach oraz współfinansowania opracowania dokumentacji technicznej na ul. Słowiczyńską. Czy Zarząd podjął jakąś decyzję? Jeżeli tak, to jaką?

**Radny Mikołaj Żabiński** poinformował, że chciałby wrócić do sprawy sprzed roku, dotyczącej bezpieczeństwa ruchu drogowego a konkretnie braku możliwości bezpiecznego dojazdu dla rowerzystów i przejścia dla pieszych przez ulicę Ciechanowiecką do skrzyżowania z drogą wojewódzką 690, na której zbudowano drogę dla rowerów i pieszych. Radny przypomniał, że tą sprawę przedstawiał w ubiegłym roku. Do byłego POM-u jest chodnik o szerokości ponad 2m dalej urywa się i od centrali nasiennej do samego skrzyżowania nie ma żadnego chodnika. Pobocza przy tej jezdni nie są przeznaczone do ruchu pieszych ani do przejazdu dla rowerzystów i często tam Policja zwraca uwagę rowerzystom że jadą nie tą stroną. Radny Mikołaj Żabiński wyraził opinię, że należałoby wrócić do tej sprawy bo wprawdzie jest to droga Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad tzw. „dziewiętnastka” ale my jako powiat, miasto powinniśmy inicjować to, aby poprawić bezpieczeństwo na tej drodze. Proponowane wersje przejazdu przez Czartajew są nieracjonalne ponieważ wyjeżdżając z ulicy Bartosza Głowackiego możemy wpaść pod nadjeżdżający pojazd ponieważ wyjazd jest tam niewidoczny ze względu na szybko przejeżdżające pojazdy. Radny Mikołaj Żabiński zwrócił się z pytaniem, czy przez ten rok zostały poczynione jakieś starania w celu złagodzenia lub zlikwidowania tej sytuacji, która istnieje?

Druga sprawa: jest jeszcze wiosna, zaraz lato. Drogi są oblegane przez rowerzystów m. in. ul. Drohiczyńska, przy której radny mieszka i ma możliwość obserwowania, jak rowerzyści korzystają z tej drogi, gdzie też nie ma pobocza, nie ma przejazdu dla rowerzystów. Radny Mikołaj Żabiński podkreślił, że chodzi mu o bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów, którzy korzystają z ul. Drohiczyńskiej czy Kilińskiego ze względu na brak możliwości dojazdu przez ul. Ciechanowiecką na tamtą drogę dla rowerów. Radny zaproponował, aby na tej drodze ustawić znak ostrzegawczy „uwaga rowerzyści”, „uwaga piesi”, który informowałby szczególnie kierowców spoza rejonu, jak też zastanowić się czy nie należałoby ograniczyć prędkości do 70 km/h na tym odcinku przynajmniej do Krupic. Nic dziwnego, że ludzie korzystają ze słonecznej pogody, najgorzej jak jadą z dziećmi, tu jest problem. Poruszające się pojazdy jeżdżą bardzo, bardzo szybko, jest to również sygnał z Unipaszu że czasami nie mogą wyjechać z Unipaszu na przeciwną stronę bo tam mają część zakładu, ponieważ nie wiadomo skąd i już jest pojazd. Radny Mikołaj Żabiński poinformował, że dlatego proponowałby ograniczenie prędkości.

**Radny Mikołaj Żabiński** poinformował, że chciałby również podziękować. W

styczniu prosił o zwrócenie uwagi na przedłużenie ul. Drohiczyńskiej jeżeli chodzi o odśnieżanie, utrzymanie zimowe. Było to zwiększone. Radny Mikołaj Żabiński serdecznie podziękował w imieniu użytkowników tej drogi.

**Radny Paweł Kowalczyk** poinformował, że jeśli chodzi o badania sportowe wszystko zostało już ustalone, jest lekarz, który jest tym zainteresowany, spotkamy się aby ustalić szczegóły aby wszystko funkcjonowało jak najszybciej. Problem był taki, że niektórzy trenerzy nie przesłali listy zawodników ale zainteresowanie jest duże.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że w dniu 8 czerwca 2018 roku miało miejsce rozstrzygnięcie przetargów na sprzedaż wydzielonych nieruchomości gruntowych gospodarstwa w Czartajewie. Jakie są wyniki sprzedaży, lokalizacja sprzedanych nieruchomości i osiągnięte przychody?

#### **P – kt 5.**

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował o przejściu do pkt 5 porządku obrad: Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Siemiatyczach w 2017 roku.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że obecny na wspólnym posiedzeniu komisji pan komendant zreferował dostarczone nam w formie pisemnej materiały, czy w związku z tym jest potrzeba złożenia dodatkowych wyjaśnień?

Pytania do sprawozdania nie zostały zgłoszone.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu Siemiatyckiego przyjmuje informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Siemiatyczach w 2017 roku

#### **P - kt 6.**

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że pkt 6 porządku obrad dotyczy Sprawozdania z funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej na szczeblu Powiatu Siemiatyckiego oraz z funkcjonowania Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Siemiatyczach w 2017 roku.

Państwo radni otrzymali pisemne sprawozdanie w tej sprawie, również na wspólnym posiedzeniu komisji gościliśmy Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Siemiatyczach, który referował sprawozdanie, czy istnieje konieczność złożenia dodatkowych wyjaśnień ?

Pytania do sprawozdania nie zostały zgłoszone.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu przyjmuje sprawozdanie z funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej na szczeblu Powiatu Siemiatyckiego oraz z funkcjonowania Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Siemiatyczach w 2017 roku.

#### **P – kt 7.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że pkt 7 porządku obrad dotyczy oceny bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Siemiatyckiego za 2017 rok. Państwo radni otrzymali pisemną informację w tej sprawie, obecna na wspólnym posiedzeniu komisji pani Inspektor stacji sanitarnej w Siemiatyczach miała możliwość udzielenia odpowiedzi na zapytania państwa radnych, państwo radni nie byli zainteresowani zadawaniem pytań, przesłane materiały zawierały kompendium wiedzy czy w związku z tym istnieje potrzeba udzielenia dodatkowych informacji w tej kwestii?

Pytania do sprawozdania nie zostały zgłoszone.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, iż Rada Powiatu przyjmuje dokument pod nazwą: Ocena bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Siemiatyckiego za 2017 rok.

#### P – kt 8.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że pkt 8 porządku obrad dotyczy oceny zasobów pomocy społecznej za 2017 rok w Powiecie Siemiatyckim.

Państwo radni otrzymali pisemną informację w tej sprawie, czy w związku z tym istnieje potrzeba omawiania przedłożonego materiału? Czy państwo radni mają pytania do pani kierownik PCPR?

Radni nie wyrazili potrzeby omówienia przedłożonego sprawozdania.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu przyjmuje dokument pod nazwą: Ocena zasobów pomocy społecznej za 2017 w Powiecie Siemiatyckim.

#### P – kt 9.

**Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do punktu 9 porządku obrad:: Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za 2017 rok.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**. Wystąpienie Starosty stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych ma pytania bądź uwagi do przedstawionego sprawozdania?

**Radny Bogusław Zduniewicz** zwracając się do Starosty stwierdził, że 15 maja 2017 roku czyli ponad rok temu pan Starosta głosowanie nad realizacją budżetu za 2016 rok nazwał wydarzeniem historycznym. Niby historia lubi się powtarzać ale tym razem chyba jednak się nie powtórzy. Jednogłośnie absolutorium dla Zarządu po prostu nie będzie. Oczywiście, radni Klubu Radnych Siemiatyckiego Porozumienia Wyborczego zgłoszą – żeby była jasność - według własnego uznania, nie stosujemy żadnych dyscyplin głosowania.

Walec demokracji toczył się po powiecie przez okres realizacji budżetu 2017 roku. Zarząd jak i radni koalicyjni nie traktowali poważnie naszych niejednokrotnie słusznych inicjatyw tak, jak w poprzednich budżetach tak i w tym omawianym żadna nasza inicjatywa wnioskodawcza nie została potraktowana poważnie. Radny Bogusław Zduniewicz poinformował, że chce przypomnieć Wysokiej Radzie, że w ostatnim roku a nawet w całej kadencji nie wzięto pod uwagę może tylko za wyjątkiem wywalczonej z trudem drogi wyjazdowej ze szpitala, żadnego wniosku zgłoszonego przez radnych SPW. Odnotować należy też fakt, że w tej, kończącej się już kadencji nie zrealizowano żadnej inwestycji drogowej w Mieście Siemiatycze, o co Siemiatyckie Porozumienie Wyborcze ustami naszych radnych ciągle zabiegało. Radny Bogusław Zduniewicz przypomniał, że stan ulic miejskich będących drogami powiatowymi jest fatalny. O tych ulicach wiemy, radny zaznaczył, że nie będzie ich wymieniał a w składzie Rady tej kadencji jest co najmniej 10 radnych mieszkających w Siemiatyczach i wnioski zgłaszane przez radnych SPW, radny Bogusław Zduniewicz poinformował, że ma na myśli pana Żabińskiego, pana Kowalczyka, pana Żero, który nie należy do klubu SPW, odbijały się jak o przysłowiową ścianę czyli w prostym przełożeniu pozostali radni, radny Bogusław Zduniewicz poinformował że ma na myśli pana Przewodniczącego Andruszkiewicza, pana Górskiego, pana członka Zarządu Klepackiego, pana Kocharńskiego, byli bądź są przeciwni realizacji inwestycji miejskich

jakichkolwiek w tymże mieście. Takie można wysnuć rozważania.

Radny Bogusław Zduniewicz przypomniał, że zaproponowany budżet na 2017 rok, o czym mówiliśmy przed głosowaniem, nie gwarantował ani równomiernego rozwoju powiatu ani nie uwzględniał ważnych propozycji składanych przez nas i dlatego w dniu 20 grudnia 2016 roku przyjęty on został w głosowaniu 9:8 czyli po połowie.

Zwracając się do Starostów radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że wydarzeniem historycznym trzeba nazwać fakt, że 13 czerwca na wspólnym posiedzeniu komisji, gdzie omawiano wykonanie budżetu panowie Starostowie nie byli obecni co dotychczas biorąc pod uwagę fakt, że obok uchwały budżetowej uchwała dotycząca udzielenia absolutorium to jedna z najważniejszych decyzji podejmowanych przez każdą Radę, Powiatu Siemiatyckiego również. Dotychczas nigdy to nie miało miejsca, że na tak ważnym posiedzeniu wszystkich komisji nie uczestniczyły najważniejsze osoby z Zarządu. I to można nazwać wydarzeniem historycznym. „Myślę że nie obrazicie się panowie jak powiem, że było to z waszej strony co najmniej – nazwę to delikatnie – lekceważące nie tylko radnych SPW ale wszystkich radnych”.

**Radny Andrzej Kochański** poinformował, że w kwestii głosu pana radnego: „gdyby nie pana ironiczny uśmiech to bym się nie dał sprowokować. Chce panu powiedzieć, że jako radny z mandatu z Miasta jestem w tej chwili radnym powiatu i uczestniczę w takich przedsięwzięciach, które dotyczą powiatu a nie Miasta stricte i nie mam tu żadnych partykularnych interesów. Jeśli chodzi o inwestycje to nie zaprzeczy pan że są prowadzone, że nie na drogach – zgadzam się.”

#### **P – kt 10.**

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował o przejściu do pkt 10 porządku obrad: podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych ma pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały?

W związku z tym, iż pytania nie zostały zgłoszone Przewodniczący Krzysztof Andruszkiewicz poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi wyników głosowania przeprowadzona została reasumpcja głosowania.

Za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok głosowało 11 radnych, 6 wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 11 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XXXIV/250/18 – w załączeniu do protokołu.**

#### **P – kt 11.**

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu powiatu za 2017 rok. Przewodniczący Rady poinformował, że Przewodniczący Komisji Jerzy Górski upoważnił członka komisji radnego Andrzeja Kochańskiego, który przedstawi opinię Komisji Rewizyjnej.

Członek **Komisji Rewizyjnej radny Andrzej Kochański** przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu o wykonaniu budżetu powiatu za 2017 rok. Opinia stanowi załącznik do protokołu.

## P – kt 12.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował o przejściu do punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**, który stwierdził, że wprawdzie przedstawił już wniosek dość szczegółowy i prośbę o udzielenie absolutorium natomiast chciałby jeszcze powiedzieć kilka zdań w świetle wypowiedzi kolegi radnego Bogdana Zduniewicza. Starosta Jan Zalewski stwierdził, że wydatki na inwestycje a to jest taki prognostyk rozwojowy czy prorozwojowy powiatu, jest bardzo poważny bo 24% z nawiązką ogólnej kwoty wydatków na inwestycje jest to bardzo dużo jak na możliwości powiatu, którego dochody własne są w porównaniu do miasta czy gmin niewielkie a świadczy to o pozyskanych środkach zewnętrznych w tej kadencji. Starosta Jan Zalewski wyraził opinię, że działalność Starosty i Wicestarosty po linii samorządowej i rządowej daje określone efekty i owoce i to ma przełożenie na konkretne inwestycje, które widzimy. To, że nie było nas na wspólnym posiedzeniu komisji przed tą sesją – dobrze byłoby być ale my też mając różnorodny zakres działań, różnorodne spotkania w kwestiach m. in. pozyskiwania środków finansowych spotykania się z na różnych szczeblach, z różnymi osobami czy to ze sfery samorządowej czy rządowej nie możemy, tak się złożyło że w tym dniu nie mogliśmy akurat uczestniczyć w posiedzeniu komisji ale nie znaczy to że w tym czasie nie działamy dla dobra powiatu. Starosta Jan Zalewski stwierdził, że nie do końca zgodziłby się z tym, że wnioski radnych opozycyjnych nie były zrealizowane. To, czy te wnioski są realizowane czy nie w dużej mierze zależy od współpracy z samorządem szczebla podstawowego, zależy jak wójt, burmistrz z Radą angażuje się w pewne przedsięwzięcia. Ale chociażby chodnik w Milejczycach czy droga Wilanowo – Tokary, wyjazd do SP ZOZ, Wólka Nurzecka, Tokary, projekt na ul. Królewską w Mielniku czy sprawa bieżącego utrzymania dróg, zwłaszcza zimowego na terenie Gminy Mielnik lub inne mniejsze wnioski, tutaj trudno je przypominać, były realizowane więc zarzut ten nie jest do końca uzasadniony.

**Starosta Jan Zalewski** jeszcze raz w imieniu Zarządu wniósł o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Siemiatyckiego za rok 2017.

Za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu głosowało 11 radnych, 6 wstrzymało się od głosu Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała podjęta została przy 11 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XXXIV/251/18 – w załączeniu do protokołu.**

**Starosta Jan Zalewski** jako Przewodniczący Zarządu serdecznie podziękował za udzielenie absolutorium. „Wynik głosowania szanowna opozycjo nie był taki zły bo wstrzymaliście się jednak.” Ten wynik dodaje nam optymizmu do dalszego działania. Starosta wyraził opinię, że jeśli następna Rada będzie przyjmowała absolutorium wstępnie policzyliśmy że za rok 2018 wydatki inwestycyjne będą około 40% a więc je podwoimy. Dziękuję bardzo.

Na sali rozległy się oklaski.

## P – kt 13.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że pierwszy projekt uchwały dotyczy zmian w Uchwale Nr XXX/234/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z



dnia 22 grudnia 2017r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2018 – 2029.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy jest potrzeba złożenia dodatkowych wyjaśnień?

Pytania do projektu uchwały nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXX/234/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 22 grudnia 2017r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2018 – 2029 głosowało 17 radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała podjęta została przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XXXIV/252/18 – w załączeniu do protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył zmian w Uchwale Nr XXX/235/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2018 rok.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że projekt również został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy jest potrzeba udzielenia dodatkowych wyjaśnień?

Ponieważ radni nie zgłaszali pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXX/235/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2018 rok głosowało 17 radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała podjęta została przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XXXIV/253/18 – w załączeniu do protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk.

**Przewodniczący Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy istnieje potrzeba złożenia dodatkowych wyjaśnień?

Ponieważ radni nie zgłosili pytań do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grodzisk głosowało 17 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XXXIV/254/18 – w załączeniu do protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej SP ZOZ w Siemiatyczach.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji przed dzisiejszą sesją, pan dyrektor udzielił obszernych wyjaśnień w tej sprawie, czy w związku z tym państwo radni mają pytania?

**Radny Bogusław Zduniewicz** przypomniał, że miał pytania.

**Wicestarosta Marek Bobel** stwierdził, że nie ma dyrektora, jest na urlopie, głosujemy „tak” lub „nie”.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** stwierdził, że poddamy uchwałę głosowaniu, pan radny wyjaśni tą kwestię.

**Radny Bogusław Zduniewicz** zapytał czy nie możemy przyjąć tego raportu tak, jak robią inne samorządy?

**Sekretarz Powiatu Jerzy Woźniak** poinformował, że dokonujemy oceny – tak

mówi ustawa.

**Przewodniczący Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że podda uchwałę pod głosowanie, nie zmieniając formy ani treści.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi wyników głosowania dwukrotnie przeprowadzona została reasumpcja głosowania.

Za podjęciem uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej SP ZOZ w Siemiatyczach głosowało 14 radnych, 3 wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 14 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XXXIV/255/18 – w załączeniu do protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył wyrażenia zgody na dokonanie darowizny.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** przypomniał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy jest potrzeba udzielenia dodatkowych informacji w tej kwestii?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny głosowało 17 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XXXIV/256/18 – w załączeniu do protokołu.**

Ostatni projekt uchwały dotyczył wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, czy istnieje potrzeba złożenia dodatkowych wyjaśnień?

Pytania do projektu nie zostały zgłoszone.

Za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości głosowało 17 radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że uchwała podjęta została przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. **Uchwała Nr XXXIV/257/18 – w załączeniu do protokołu.**

#### **P – kt 14.**

Głos zabrał **Starosta Jan Zalewski**, który przypomniał, że pierwsza interpelacja pani radnej Wysockiej dotyczyła tego, czym jest remont drogi w układzie partnerstwo publiczno – prywatne. Jest taka formuła montażu finansowego, partnerem publicznym w tym przypadku jest Starostwo Powiatowe natomiast partnerem prywatnym jest firma prywatna. Taka firma zwróciła się do nas zamierzając inwestycje przy tym odcinku drogi, o wspólne wybudowanie chodnika, krawężnika, którego po tej stronie nie było. Zawarliśmy umowę w formie partnerstwa publiczno – prywatnego polegającą na tym, że firma sfinansuje, zakupi wszelkie materiały czyli krawężniki, cement, podsypkę czyli materiał żwirowo – piaskowy natomiast nasz Powiatowy Zarząd Dróg to wykona i zostało to już wykonane na odcinku około 100m. Wykonane to zostało na ul. Żerczyckiej, jak się skręca z drogi wojewódzkiej.

O odpowiedź na pytania dotyczące SP ZOZ Starosta poprosił Wicestarostę Marka Bobla.

**Wicestarosta Marek Bobel** stwierdził, że pytań było dużo, w związku z tymże nie

ma dziś pana dyrektora, jest na urlopie, na większość pytań pan dyrektor odpowie szanownym panom radnym na piśmie. Nas już nie dziwi że ciągle jest atak na szpital, 'ciągle jest be'". Jak nie za wcześniej się kogoś odwiezie to za późno się kogoś odwiezie. Znamy te przyczyny – Wicestarosta zaznaczył, że nie będzie mówił dlaczego bo akurat to nie jest miejsce. W ocenie Zarządu szpital działa bardzo dobrze, zdecydowanie lepiej niż w latach poprzednich, nie ma zatorów płatniczych, płaci na bieżąco, nie ma problemów kadrowych co było wcześniej, rozwija się, wyremontowano cały oddział dziecięcy szpitala, zbudowano supernowoczesne lądowisko. W zasadzie nie zdarza się teraz przynajmniej tu, na poziomie starostów żeby były skargi na działalność szpitala a wręcz przeciwnie, wiele osób przychodzi chwając szpital, oddział chirurgiczny, oddział położniczy, inne oddziały. My jesteśmy z tego tytułu bardzo zadowoleni. Nie jest prawdą, że w tym raporcie SP ZOZ-u wskaźniki są w jakikolwiek sposób złe. Nie jest tak, że szpital nie ma żadnego zadłużenia bo ma zadłużenie bo trudno, aby kilkanaście mln zł. zostawione po poprzednikach było spłacone w tym okresie. Ma dobry kontrakt, ma znakomicie zarządzającą kadrę w postaci obu dyrektorów – Wicestarosta podkreślił, że mówi to publicznie: jesteśmy bardzo zadowoleni z dyrektora i naczelnego i zastępcy ds medycznych, jest coraz lepiej i na pewno będzie lepiej. Wicestarosta Marek Bobel stwierdził, że nie martwiłby się co będzie za lat 3 i skąd weźmiemy 20 mln zł. Jak pan radny wie mowa była taka: sprzedajemy gospodarstwo w Czartajewie, gospodarstwo sprzedamy czy w tym roku czy na początku przyszłego, mamy gotowy projekt rozbudowy i te pieniądze będą przeznaczone na rozbudowę szpitala. Jest złożony projekt bardzo dobrze oceniony przez zespół wojewody, dotyczący sfinansowania wielomilionowego zakupu sprzętu dla SP ZOZ i to jest 6 mln zł. w tej kwocie 20 mln zł. Pozyskane pieniądze z rezerwy celowej budżetu państwa na doposażenie w pozostały sprzęt. Wicestarosta Marek Bobel stwierdził że nie martwiłby się i nie straszylby społeczeństwa że w szpitalu jest źle, proszę tego nie robić. Wicestarosta stwierdził że wie, że zaczyna się kampania ale nie tędy droga.

Odpowiadając na zapytanie radnego Franciszka Żero dotyczące poradni chirurgicznej Wicestarosta Marek Bobel poinformował że jeśli chodzi o pacjentów do 18 roku życia szpital nie ma kontraktu i nie będzie miał bo jest to specjalizacja chirurg dziecięcy, którego nie ma w Siemiatyczach i nigdy nie będzie, proszę ciągle tego nie powtarzać bo na okrągło się to zdarza : „a czemu nie ma?” Wicestarosta podkreślił, że jest to mały szpital, I poziom referencji i nie jest tak, że w tym szpitalu będą wykonywane wszystkie procedury. Jest poziom II – szpitale wojewódzkie i poziom III – szpitale kliniczne i tam jest wykonywana specjalistyka. Proszę nie tłumaczyć ciągle na sesjach pod publikę: „a dlaczego nie ma takiej poradni, takiej poradni...” Nie będzie poradni wysokospecjalistycznych bo to nie jest poziom szpitala powiatowego. Na pozostałe pytania dyrektor SP ZOZ odpowie państwu na piśmie.

**Radny Franciszek Żero** stwierdził, że to nie dla niego Wicestarosta musi tłumaczyć, radny podkreślił, że przedstawia tylko to bo to mieszkańcy zwracają się z zapytaniem dlaczego są odsyłani i jeżeli taka informacja pojawiłaby się w prasie. Gdyby pan był na wspólnym posiedzeniu komisji to usłyszałby pan od pana dyrektora szpitala, który powiedział, że na każde sugestie będzie uczulony i na każde sugestie czy informacje na temat niedogodności w szpitalu powiatowym, aby nastąpiła poprawa w każdym jej zakątku, nie tylko na oddziałach, które mamy a także w poradniach, radny Franciszek Żero podkreślił, że taki sygnał na dzisiejszej sesji przekazał. Radny stwierdził, że nie będzie już korzystał z tych poradni natomiast chciał nie po to, aby się pastwić nad dyrektorem ale skoro dyrektor na posiedzeniu komisji powiedział, aby przekazywać takie informacje – radny poinformował, że je przekazał.

**Radny Bogusław Zduniewicz** zapytał, czy w swoim wystąpieniu krytykował

dyrektora, czy mówił że szpital źle działa? Radny stwierdził, że uważa że jest to najlepszy dyrektor ze wszystkich, który ostatnio był i dobrze że się staramy i on działa tylko my rozmawiamy o sytuacji finansowej. Panie Przewodniczący my zrobmy raz to, że nie mówmy o czym innym, o czym nie było powiedziane. Jeżeli na stronie 12 raportu pisze wyraźnie że „34 punkty świadczą o stabilności ekonomiczno – finansowej jednostki” a na stronie 13 pisze: „wskaźnik wypłacalności dla zakładu ma postać wartości ujemnej, co oznacza że szpital nie ma płynności finansowej a więc może utracić zdolność do regulowania zobowiązań”. Radny Bogusław Zduniewicz podkreślił, że tym się martwi, o tym trzeba myśleć. Radny podkreślił że nie mówi, że szpital źle działa, szpital jest to najważniejsza jednostka, jaką mamy w tej chwili w powiecie, oświatowe też są ważne. Radny Bogusław Zduniewicz stwierdził, że generalnie jego wypowiedź ktoś chciał sprowadzić do polityki – radny zaznaczył, że się nie da. Punkt 3 „Brak płynności finansowej jest przyczyną rosnącego zadłużenia ponieważ...” - radny stwierdził, że nie będzie cytował żeby nie tracić czasu. „Pomimo że szpital zarówno w 2016 jak i w 2017 zamknął z zyskiem a wysokość zadłużenia wymagalnego spadła to sytuacja finansowa nadal nie jest jasna” - radny zapytał kto to pisał? Dyrektor z panią księgową. Radny Bogusław Zduniewicz podkreślił, że cieszy się z planowanych inwestycji ale chciał pokazać żebyśmy byli świadomi że 20 mln zł bez wskazania źródła dofinansowania jest to trochę problem.

**Radny Bogusław Zduniewicz** zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził że - z całym szacunkiem - wiele się zmieniło w tej Radzie Powiatu jeżeli radny, członek Zarządu, Wicestarosta decyduje za pana czy jest głosowanie czy nie ma to pan Przewodniczący musi to przemyśleć.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** stwierdził że nie będzie komentował bo nie wie zupełnie, o co panu radnemu chodzi. Takie sugestie, w tym roku są na pewno wybory – oszczędźmy sobie rzeczy nieprawdziwych i takich, które wywołują negatywne emocje.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** stwierdził, że biorąc pod uwagę okres, w którym był radnym było to najbardziej rzetelne, rzetelnie napisane i przedstawione sprawozdanie dotyczące sytuacji finansowej w SP ZOZ. Przewodniczący Rady pokreślił, że bardzo mu się podobało. Być może powstały tam lapsusy słowno – cyfrowe, pewne rzeczy być może wynikają z kontekstu tekstowego i pan radny miał prawo taką opinię wyrazić natomiast poczekajmy na pisemną odpowiedź pana dyrektora, na pewno wszystko będzie wyjaśnione.

**Starosta Jan Zalewski** stwierdził, że na pewno wszyscy się o to troszczymy, każda z Rad, które funkcjonowały i ta obecna i szukamy różnych dróg wyjścia. Na pewno to jest ważne, że ten układ zarządzania jest dobry bo jak wiemy , wielu radnych jest tu od początku funkcjonowania powiatu i każda zmiana, jeżeli dochodziło do zmiany dyrektora miała być lepsza, różnie to wychodziło i generalnie w skali kraju, w szpitalach powiatowych i wojewódzkich są różne problemy, nie jest tak wszędzie fajnie jak by się wydawało, jest bardzo dużo problemów.

Jeżeli chodzi o przyszłe inwestycje wskazujemy źródło finansowania – własne źródło finansowania czyli środki pozyskane ze sprzedaży mienia komunalnego , mamy tutaj na myśli gospodarstwo, środki pozyskane z Regionalnego Programu Operacyjnego a więc te 6 mln zł., które będą w niedługim czasie, niedługo podpiszemy umowę i oczywiście środki rządowe i tu są różne możliwości: poprzez ministerstwo zdrowia, z rezerwy specjalnej rządowych, ministerialnych tak, że jest to kwestia skutecznego działania, dojścia do tych środków i ich zmontowania i wykonania tej inwestycji. Wiele działań w tych kierunkach zostało poczynionych.

**Starosta Jan Zalewski** poinformował, że szósta interpelacja dotyczy dróg - ulic.

Ilość dróg w mieście w postaci ulic a dróg na terenie gmin wiejskich, te proporcje są ogromnie niezrównoważone. Procentowo na to, że tych dróg jest bardzo dużo, kilkanaście kilometrów ulic w mieście. Te ulice naprawdę w porównaniu z drogami powiatowymi na terenie gmin nie jest zła ale wracając do tego, co było zrobione w poprzednich latach, w poprzednich kadencjach państwo wiecie, że na tych ulicach sporo zostało wykonanych prac. Jeżeli chodzi o ulicę Wysoką jest decyzja Zarządu żeby wykonać ten chodnik, w tej chwili przystępujemy do przygotowywania projektu. Jeżeli chodzi o ulicę Kościuszki została wykonana naprawa, nie ma tu porozumienia z Miastem aby dofinansować te 50%. Jeżeli chodzi o ulicę Słowiczyńską, dokumentację, też nie ma porozumienia przynajmniej na razie natomiast będziemy starali się w tym roku wykonać nakładkę na tym odcinku najbardziej technicznie uciążliwym, zniszczonym a więc na obrzeżach miasta w kierunku Bacik.

**Starosta Jan Zalewski** poinformował, że kolejna interpelacja dotyczyła sprzedaży działek oddalonych od centrum, jakim jest zorganizowane gospodarstwo. Odbył się ostatnio przetarg, pani Skarbnik posiada zestawienie. Przetargi poszły dość dobrze.

Głos zabrała **Skarbnik Powiatu Walentyna Kwiatkowska**, która poinformowała, że sprzedaży podlegało 8 działek, wadia wpłynęły do 7 działek, ostatecznie sprzedano 5 działek:

- działka w Czartajewie nr 97/4 o powierzchni 4,76 ha – za kwotę 196.734 zł.
- działka w Wiercieniu Dużym nr 44/16 powierzchnia 8,90 ha za 335.126 zł.
- działka w Kłopotach Stanisławach nr 94/1 o powierzchni 9,87 ha za kwotę 561 tys. zł.
- działka w Krasewicach Starych 81/2 o powierzchni 7,53 ha za 291 tys. zł.
- działka w Skiwach Dużych nr 3 o powierzchni 9,09 ha za 453 tys. zł.

Skarbnik Walentyna Kwiatkowska poinformowała, że łącznie sprzedano grunty rolne o powierzchni 40,15 ha, łączna uzyskana kwota dochodów to 1.836.860 zł.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem, czy udzielone odpowiedzi satysfakcjonują państwa radnych?

**Radny Franciszek Żero** poinformował, że trudno aby był zadowolony ponieważ na trzy pytania w ogóle nie otrzymał odpowiedzi, dokładnie chodzi o wniosek SP ZOZ o dotację na zakup – jak się Zarząd do tego ustosunkował? Kolejny: wniosek o udzielenie pomocy finansowej na budowę krytej pływalni w Siemiatyczach i wniosek SP ZOZ o współfinansowanie projektu. To były 3 pytania dotyczące wniosków. Trzeci wniosek dotyczył współfinansowania projektu pn. „Poprawa stanu wyposażenia SP ZOZ w Siemiatyczach w nowoczesny sprzęt medyczny na potrzeby leczenia chorób układu kostno – stawowo – mięśniowego”.

**Starosta Jan Zalewski** poinformował, że wnioski te zostały pozytywnie rozpatrzone bo chodziło tu o tzw. wkład własny do projektu z RPO.

Kryta pływalnia – burmistrz złożył wniosek, my zapytaliśmy o wiele wyjaśnień, jakie będą to koszty, jaki projekt itd. odpowiedzi nie otrzymaliśmy więc temat współfinansowania upadł.

Jeżeli chodzi o zakup sprzętu Zarząd wyraził pozytywną opinię, pozytywną opinię wyraziła również Rada Społeczna.

Jeżeli chodzi o drogę krajową i o chodnik – nie jest to nasza droga a droga krajowa ale jako samorząd uwzględniając wniosek pana radnego złożyliśmy pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz do Ministerstwa Infrastruktury, Wicestarosta uczestniczył w rozmowach w ministerstwie infrastruktury na ten temat, wieści na ten czas są pozytywne.

**Radny Mikołaj Żabiński** poinformował, że jest jeszcze sprawa ulicy Drohiczyńskiej,

radny przypomniał, że poddał wniosek pod rozważenie. Sprawa ograniczenia prędkości, ustawień znaków ostrzegawczych.

Jeżeli chodzi o ulicę Ciechanowiecką radny wyraził opinię, że zostało to przeoczone i przez Starostwo i przez Miasto bo powinno nam zależeć wspólnie aby wykorzystać tę drogę dla rowerów i drogę dla pieszych od Siemiatycz aż do Ostrożan i przy ostatnich nalewkach asfaltu na ulicy Ciechanowieckiej można było dokonać tych zmian jeżeli chodzi o ukształtowanie tego chodnika i aby chodnik był przeznaczony tak dla pieszych jak i dla rowerów i sprawa byłaby wyjaśniona a teraz trudno jest to załatwić. Radny poprosił, aby tą sprawę pilotować.

**Wicestarosta Marek Bobel** poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Drohiczyńską zaraz poprosimy pana komendanta o odpowiedź na pytanie, czy jest możliwość redukcji prędkości poprzez ustawienie znaków. Wicestarosta stwierdził, że z tego, co sobie przypomina jest tam tablica „Miasto Siemiatycze” i normalnie ktoś, kto przestrzega przepisów jedzie 50 km/h, ktoś kto ryzykuje utratę prawa jazdy na terenie miasta Siemiatycze, przekroczy prędkość o 50 km na pewno pan komendant się pokłoni.

Co do ulicy Ciechanowieckiej i łączenia poprzez ścieżkę rowerową z drogą nr 690 do Ciechanowca Wicestarosta Marek Bobel podkreślił że nie zgadza się, że Powiat Siemiatycki nic nie robi. Nie jest to droga powiatowa że można przeznaczyć środki. Nie można przesądzić że ona będzie ale wszystko jest na dobrej drodze. Wicestarosta stwierdził że ile rozmów w związku z tym odbył osobiście w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i w Ministerstwie Infrastruktury wie tylko on i na razie nie chce o tym mówić. Proszę nie mówić że my czegoś nie robimy bo nie jest to nasze zadanie, jest to droga krajowa a z Generalną Dyrekcją rozmawia się bardzo trudno. Cokolwiek „załatwić” w Generalnej Dyrekcji czy jest to przejście dla pieszych czy cokolwiek innego jest bardzo trudno. Kolejnym problemem na terenie Miasta Siemiatycze są przystanki, postój Taxi i inne. Wicestarosta poinformował, że również rozmawiał na ten temat bo co to za miasto, w którym nie ma postoju Taxi, ten postój wróci trzeba tylko trochę cierpliwości. Wicestarosta Marek Bobel poprosił aby w ten sposób nie mówić i zaznaczył że nie życzy sobie jako radny koalicji, która dziś rządzi w powiecie że my w tym kierunku nic nie robimy. Pan zada pytanie i myśli że coś co nie jest w naszej gestii od razu będzie załatwione – tak się nie dzieje, trzeba trochę czasu szczególnie w kontaktach z Generalną Dyrekcją. Wicestarosta podkreślił, że również uważa, że po drodze „dziewiętnastce” nie da się jeździć, nie po to powstała ścieżka o długości 16 km i będzie dalej, do Ciechanowca aby ani mieszkańcy Siemiatycz ani okolicznych miejscowości nie mieli dostępu do tej ścieżki ale to niestety trwa.

**Wicestarosta Marek Bobel** poinformował, że chciałby odnieść się do wniosków SPW dotyczących dróg. Wicestarosta stwierdził że wie ile klub SPW złożył wniosków w 2017 roku – na 40 km. Papier wytrzyma i 400 km tylko trzeba spać to finansowo. Kilometr drogi kosztuje w tej chwili 1,3 mln zł. – 1,5 mln zł., papier wszystko wytrzyma, można wnioskować. My budujemy bardzo dużo, czy państwo, którzy zadawali pytania orientują się ile pozyskujemy na drogi? Maksymalnie, nikt w województwie więcej nie ma.

**Radny Mikołaj Żabiński** przeprosił, jeśli pan Wicestarosta zrozumiał że radny mówił z pretensjami. Radny zaznaczył, że bardzo spokojnie przedstawiał problem a problem jest znany od lat i w jego rozumieniu powinno się na tych spotkaniach przedstawiać te problemy i informować społeczeństwo czy coś da się zrobić czy nie bo w tym temacie nie było współpracy Miasta i Starostwa żeby wspólnie wystąpić do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Radny Mikołaj Żabiński wyraził opinię, że ta inwestycja nie jest dokończona bo wylano asfalt na jezdni a brak jest chodnika. Dlaczego na ul. 11 Listopada do samego Kmicica jest szeroki chodnik po którym mało kto chodzi a tutaj nie ma? Jest to niedopatrzenie z naszej strony. Radny zwracając się do Wicestarosty

podkreślił, że nie ma do niego pretensji, w żadnym wypadku nie mówił w takiej formie że z pretensją.

**Wicestarosta Marek Bobel** poinformował, że nie jest tak, że burmistrz czy starosta wie że będzie wykonywana nakładka na terenie Miasta Siemiatycze na ul. Ciechanowieckiej i że w trakcie tych prac można będzie wykonać ścieżkę. Tak się nie dzieje, proces inwestycyjny trwa długo, 2 – 3 lata. Z Ciechanowiecką pewnie będzie jeszcze problem, pewnie specustawą trzeba będzie wywłaszczyć część bo pas drogowy „dziewiętnastki” w okolicach Siemiatycz jest bardzo wąski bo żółte słupki pokazują, jaki jest pas drogowy. Żeby wybudować ścieżkę rowerową trzeba wykonać projekt, trzeba wywłaszczyć grunty, ścieżka rowerowa musi spełniać wymagania rozporządzenia ministra w sprawie szerokości. **Wicestarosta Marek Bobel** podkreślił, że nie dzieje się to od tak jak nam się wydaje, trzeba cierpliwie poczekać.

**Radny Franciszek Żero** zwracając się do Starosty poprosił, aby go poprawić jeśli źle zrozumiał odpowiedź pana Starosty dotyczącą udzielenia pomocy finansowej: wpłynął wniosek do Zarządu, Zarząd wystosował zapytanie do pana burmistrza o kwotę i inne dane, nie otrzymał takowej odpowiedzi i nie wprowadził takiego wniosku do porządku obrad Zarządu?

**Starosta Jan Zalewski** poinformował, że Zarząd rozpatrzył wniosek, postanowił zadać dla Miasta różne pytania i później wrócić do tego ale ponieważ nie było odpowiedzi, wniosek ponownie nie był rozpatrywany.

**Radny Franciszek Żero** zapytał, czy nie było głosowania nad tym wnioskiem w Zarządzie ?

**Starosta** poinformował, że nie.

#### **P – kt 15.**

**Radny Paweł Kowalczyk** poinformował, że tydzień temu nasi uczniowie z liceum zdobyli mistrzostwo województwa w piłce ręcznej. Brawo. **Radny** poinformował, że jako przewodniczący Komisji Oświaty chciałby złożyć prośbę aby dla tych zawodników, którzy jeszcze nie odchodzą z tej szkoły, nadal będą się tu uczyć, a są to naprawdę dobrzy zawodnicy, ufundować nagrody. **Radny** poprosił aby Zarząd przemyślał sprawę, chodzi np. o zakup koszulek. **Radny** poinformował, że rozmawiał z trenerami, z zawodnikami, jest to dobry pomysł aby ich nagrodzić. Po 10 latach zdobyli mistrzostwo województwa, chłopcy są naprawdę tego godni. Szkoda, że tak mało osób było na tym meczu. **Radny** poinformował, że był na meczu wspólnie z uczniami, uczennicami, fajna promocja miasta, liceum, starostwa. **Radny** poprosił , aby rozpatrzeć to pozytywnie jednocześnie podkreślił, że nie robi żadnej polityki, żadnych wyborów po prostu chłopców to usatysfakcjonuje.

**Starosta Jan Zalewski** zaznaczył, że od polityki nie uciekniemy ponieważ jesteśmy politykami samorządowymi i jest ona treścią naszego życia. **Starosta** poinformował, że uczestniczył w tych zawodach, wręczał puchary. Inicjatywa jest dobra, pani dyrektor wystąpi do nas z pismem i pomyślimy nad nagrodami.

**Radny Jerzy Górski** stwierdził, że rozmawiamy w różnych sprawach on również ma sprawę poważną. Pozwoli sobie zwrócić się do pana Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego bo tak się składa, że był na cmentarzu i odniósł straszne wrażenia z tego cmentarza. Cmentarz jest tak zarośnięty że strach tam wejść. Czy administrator tego cmentarza zapomniał o nim a pieniądze z tego cmentarza są chyba niemałe na tyle, ile jest tam grobów. **Radny** zwracając się do Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego **radnego Bogusława Zduniewicza** stwierdził, że warto byłoby zainteresować się tym cmentarzem, przed samą bramą są dziury a przyjeżdżają tu ludzie z całej Polski. Niech

pan Prezes zwróci na to uwagę.

**Radny Bogusław Zduniewicz** poinformował, że przyjmuje uwagi pana radnego Górskiego, jak najbardziej zainteresuje się tą sprawą, radny podziękował za uwagę i podkreślił, że jest zawsze gotów przyjąć krytykę po to, aby to poprawić.

**Radny Bogusław Zduniewicz** poinformował, że z wielkim zadowoleniem przyjął informację pani Skarbnik na temat wyników sprzedaży poszczególnych działek ale przypomniało mu się, że kiedy procedowaliśmy ten z trudem przyjęty problem że mamy sprzedać te nasze nieruchomości to przypomina sobie, że kolega radny Żabiński zgłaszał, że w całości to może się nie da sprzedać, spróbujmy to sprzedawać po kawałku wówczas uzyskamy lepszą cenę – jest to zapisane w protokołach – i tak wyszło.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że obok cmentarza znajduje się 4- 5 metrowa hałda ziemi usypana przy wjeździe, warto też ją zniwelować

**Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** poinformował, że w dniu 24 maja jako kontynuacja wcześniejszej inicjatywy mieszkańców wspólnoty bloku przy ul. Wysokiej 55 wpłynęło oficjalne pismo, które łączy w sobie wniosek o wybudowanie zarówno i chodnika i oświetlenia na dojeździe do tegoż bloku. Przewodniczący Rady poinformował, że pismo skierował pod obrady Zarządu.

#### **P – kt 16.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Krzysztof Andruszkiewicz** podziękował zebrany za przybycie i zamknął obrady XXXIV sesji V kadencji Rady Powiatu Siemiatyckiego.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

**mgr inż. Krzysztof Zygmunt Andruszkiewicz**

Protokołowała: Elżbieta Malinowska



